MASTER
NEGATIVE
NO. 91-80144-4

MICROFILMED 1991

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES/NEW YORK

as part of the
"Foundations of Western Civilization Preservation Project"

Funded by the
NATIONAL ENDOWMENT FOR THE HUMANITIES

Reproductions may not be made without permission from
Columbia University Library

COPYRIGHT STATEMENT

The copyright law of the United States -- Title 17, United States Code -- concerns the making of photocopies or other reproductions of copyrighted material...

Columbia University Library reserves the right to refuse to accept a copy order if, in its judgement, fulfillment of the order would involve violation of the copyright law.

AUTHOR:

LENGFEHLNER, FRANZ

TITLE:

DER WENDEPUNKT DER PHILOSOPHIE IN KANT ...

PLACE:

[LANDSHUT]

DATE:

[1870?]

Master Negative #

91-80144-4

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

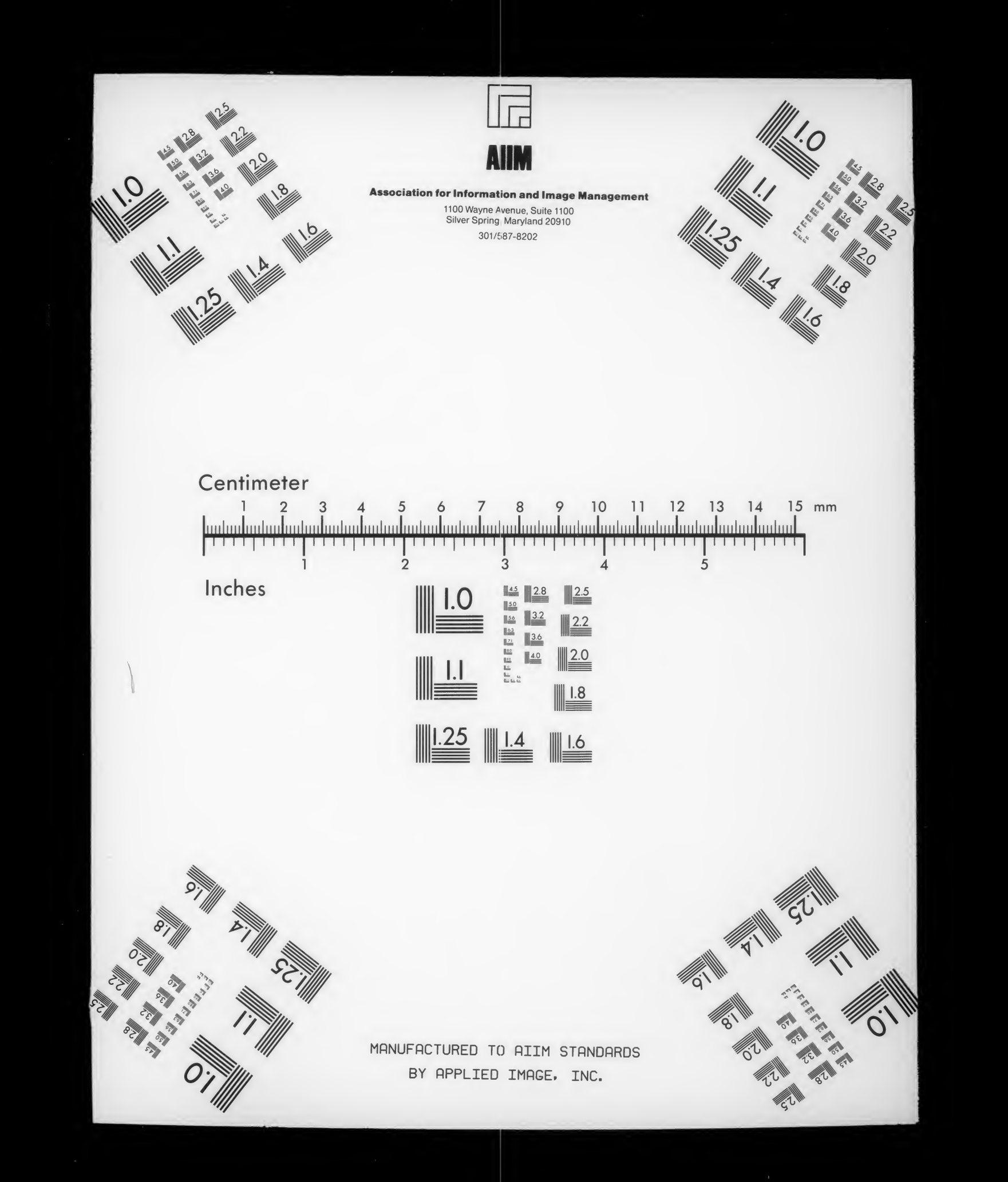
Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

193KD Lengfehlner, Franz;
L54 Der wendepunkt der philosophie in Kant; dogmatismus und kriticismus. (1. hälfte.)
[Landshut 1870?] O. 20 p.
599 A Landshut (Bavaria). Königlich studien-anstalt. Jahres-bericht 1869-70.
See Next Card

Restrictions on Use:

TECHNICAL MICROFORM DATA

FILM SIZE: 35MM REDUCTION RATIO: 11x
IMAGE PLACEMENT: IA (IIA) IB IIB
DATE FILMED: 7/26 INITIALS BF
FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT


AIIM
Association for Information and Image Management
1100 Wayne Avenue, Suite 1100
Silver Spring, Maryland 20910
301/587-8202
Centimeter
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 mm
Inches
1 2 3 4 5
MANUFACTURED TO AIIM STANDARDS
BY APPLIED IMAGE, INC.

193KD-L54

GUSTAV E. STECHERT
828 Broadway
NEW-YORK.

Class 193 K D Book L54
Columbia College Library
Madison Av. and 49th St. New York.
Beside the main topic this book also treats of

Subject No.	*On page*	*Subject No.*	*On page*

Jahres-Bericht

über die

Königlich Bayerische Studien-Anstalt

zu

Landshut in Niederbayern

für das

Schuljahr 1869/70.

Mit einem Programme:

Der Wendepunkt der Philosophie in Kant — Dogmatismus und Kriticismus

(I. Hälfte)

von

Dr. Franz Lengfehlner,
k. Studienlehrer.

Druck der Jos. Thomann'schen Officin.

A.

Königliches Gymnasium.

I. Lehrpersonal in den ordentlichen Fächern.

Dr. Michael Fertig, Rektor und Professor der Oberklasse.
Herr Georg Zeiß, Professor der III. Gymnasialklasse.
Herr Johann Ev. Einhauser, k. Assistent und Verweser der II. Gymnasialklasse.
Herr Franz Christian Höger, Professor der I. Gymnasialklasse.
Herr Friedrich Schuch, Professor der Mathematik und Physik.
Herr Joseph Hellmaier, Professor für den katholischen Religionsunterricht und Officiator.
Herr Stadtpfarrer Johann Georg Beck, Lehrer des protest. Religions- und Geschichtsunterrichtes.
Herr q. k. Gymnasialprofessor Joh. Ev. Schuster, Lehrer des französischen Sprachunterrichtes.
Herr Ludwig Böhm, Assistent.

II. Lehrgegenstände.

Oberklasse: 1) Religionslehre*): nach dem Lehrbuche der christlichen Religion für die katholischen Gymnasien Bayerns. Allgemeine Religionslehre §. 1—14 und 40—72. 2) Latein: a. Cicero's de officiis l. I; b. Horatius' Oden II, Satyren B. I. 1, 4, 6, 9, B. II. 2, 6, Episteln B. I. Stylübungen nach Seyffert. 3) Griechisch: a. Platon's Apologie und Kriton; b. Sophokles' Antigone; c Homer's Ilias VI. XVIII. XX. XXII. XXIV., curforisch. Stylübungen. 4) Deutsch: Rhetorik nach Bone. Abhandlungen und Reden. Lese- und Vortrags-Uebungen. Erklärung poetischer und prosaischer Stücke aus Bone. Geschichte der deutschen Literatur von 1500 an. 5) Französisch: a. Lectüre: Britannicus von Racine; b. mündliche und schriftliche Uebungen im Uebersetzen aus dem Deutschen in das Französische. 6) Geschichte: a. allgemeine Geschichte von 1548—1815 nach Pütz; b. die bayerische Geschichte von 1508—1848 nach Dittmar. 7) Mathematik: a. Anwendung der Algebra auf Geometrie; b. Mechanik; c. populäre Astronomie.

*) Protestantischer Religionsunterricht. I. Gymnasium: 1. und 4. Klasse: a. Glaubenslehre nach Thomasius' Grundlinien §. 20—55; b. Repetition aller §§. II. Lateinschule: 1. und 2. Klasse: a. biblische Geschichte des alten Testamentes bis zum Auszug Israel's aus Aegypten; b. Erklärung des II. Hauptstückes; c. Memoriren der entsprechenden Sprüche und Gesangbuchslieder.

103824

Dritte Klasse: 1) Religionslehre: Lehre vom christlichen Leben. 2) Latein: a. Cicero's Reden in Catilinam I, pro Archia, pro Sulla; b. Livius' Bch. XXI, cursorisch; c. Horaz Oden I, III; d Stylübungen nach Seyffert. 3) Griechisch: a. Herodot Bch. VIII; b. Euripides' Hekabe; c. Homer Jl. IV, V, VI, VII, cursorisch; d. Stylübungen nach Halm. 4) Deutsch: Theorie der Beredsamkeit, Lectüre von ausgewählten Stücken aus dem Mittelhochdeutschen (Nibelungen), rhetorische Uebungen, Poetik und Literaturgeschichte nach Bone und Pütz. 5) Französisch: a. Uebungen im Uebersetzen aus dem Deutschen ins Französische nach Gruner's deutschen Musterstücken; b. Memoriren der darin vorkommenden Wörter und Redensarten und Verwendung derselben zu schriftlichen Aufsätzen. 6) Geschichte: a. allgemeine von den Kreuzzügen; b. bayerische Geschichte bis zum Abschluß des westphälischen Friedens. 7) Mathematik: Trigonometrie, Elemente der Statik und Algebra nach Programm.

Zweite Klasse: 1) Religionslehre: Die Lehre von der Heiligung und den vier letzten Dingen; Lesung des neuen Testamentes im Urtexte. 2) Latein: a. grammatische Uebungen und schriftliche und mündliche Uebersetzungen aus Süpfle's II. Theil; b. Livius XXIII. statarisch und ausgewählte Stücke aus XXI und XXII. cursorisch; Curtius IX und X. cursorisch; Virgil's Aeneide VI. statarisch und II. cursorisch. 3) Griechisch: a. nach Wiederholung der Etymologie und Casuslehre die Tempus- und Moduslehre mit schriftlichen und mündlichen Uebungen aus Halm; b. Xenophon's Kyropädie II und III. 1, 2 ganz, 3 theilweise. Homers Jl. IV und XXII. statarisch, Od. IV, IX und XXII. cursorisch. 4) Deutsch: Uebungen in der Topik für Sätze mit schriftlichen Aufsätzen nach Beck und im Anschluß an die Klassikerlectüre; Figuren und Tropen; metrische Versuche in 4 Maßen; Vortrag memorirter Gedichte und freier Referate über Stoffe aus der Mustersammlung. 5) Französisch: a. Syntax nach Ahn; b. schriftliche und mündliche Uebersetzungen nebst Memoriren der Wörter und Redensarten. 6) Geschichte: a. allgemeine nach Pütz von Augustus bis zu den Kreuzzügen; b. bayerische Geschichte nach Dittmar bis Otto von Wittelsbach. 7) Mathematik: a. Algebra nach Programm; b. Fortsetzung der Geometrie; c. Stereometrie.

Erste Klasse: 1) Religionslehre: Die Lehre von Gott, von der Schöpfung und Erlösung; Lesung des neuen Testamentes in der Ursprache. 2) Latein: a. Curtius Bch. IV. statarisch; b. Cäsar bell. Gall. lib. I. II. cursorisch; c. einzelne Abschnitte aus Hutter's Anthologie; d. grammatische, stylistische und metrische Uebungen. 3) Griechisch: a. Xenophons Anabasis lib. IV; b. Homer's Od. lib. VII. IX; c. Grammatik, Präpositionen und Casuslehre mit schriftlichen und mündlichen Uebungen nach Halm. 4) Deutsch: a. Topik nach Beck, Aufsätze; b. Memorirung und Vortrag gewählter Stücke aus der Mustersammlung; Lectüre von Schillers Tell; c. Prosodie und Metrik nebst Versuchen im elegischen Versmaße. 5) Französisch: a. Formenlehre nach Ahn bis zu den unregelmäßigen Redewörtern; b. schriftliche und mündliche Uebersetzung der Uebungsstücke nebst Memorirung der Wörter. 6) Geschichte: Geschichte des Alterthums mit besonderer Berücksichtigung der Griechen und Römer, bis Augustus, nach Pütz. 7) Mathematik: Fortsetzung der Geometrie und Algebra.

III. Verzeichniß der Schüler nach ihrem allgemeinen u. besonderen Fortgange.

Vierte Klasse.

Schülerzahl am Anfange des Schuljahres: 28 — am Ende: 31.

Allgemeiner Fortgang: Platz	Allgemeiner Fortgang: Note	Namen der Schüler	Alter: Jahre	Alter: Monate	Geburtsorte und Lage derselben	Stand und Wohnort der Eltern	Fortgangsnoten in den einzelnen Fächern: Religion	Latein	Griechisch	Deutsch	Französisch	Mathematik	Geschichte
1	I	Friedrich Altinger	20	—	Landshut	Sägegehilfe †	I	I.1	I.1	I.2	I.2	I	I
2	I	Ludw. Hammerschmied	19	—	Bernham	Bauer †	I	I.1	I.1	II	I.2	I	I
3	I	Anton Bulling	16	3	Vilseck O. Pf.	k. Gerichtsvollzieher	I.2	I.2	I.1	II	I.2	I.1	I.1
4	I	Sebastian Wimmer	19	7	Unkofen	Gastw. i. Oberergoldsbach	I.1	II	I.2	I.2	I.2	I.1	I
5	I	Friedrich Honig A. C.	19	—	Neustadt a. S. U. Fr.	k. Reg.-Sekr. i. Landshut †	I	I.2	I.1	I.2	II.1	I.2	I.1
6	II	Hermann Hinger	21	6	Sigmaringen	Pedell	I.1	II	I.2	I.2	II	I.2	I
7	II	Joseph Jäger	20	4	Schwandorf	Nagelschmied	I	II	I.1	II.2	I.1	I	I.2
8	II	Karl Wanninger*	18	5	Wörth a. D. O. Pf.	q. Bez.-Amtsd. i. München	I.2	I.2	I.2	II.2	II.1	I.1	II
9	II	Franz X. Firnstein	21	9	Himmelthal O. Pf.	Häusler	I.2	II.1	I.2	I.2	II.2	I.2	I.2
10	II	Eduard Bieringer	19	—	Mainburg	k. Posthalter	II	II	II.1	I.2	II	II	I.1
11	II	Julius Müller	21	—	Gonnertingen	fürstlicher Rentmeister in Haigerloch †	I.2	II.1	II.2	I.2	II	I	I.1
12	II	Georg Schmidt A. C.	19	2	München	k. Postpacker in Landshut	I.2	II.2	II.2	I.1	II.1	I.1	I.1
12	II	Kaspar Voit	20	7	Stollenried	Schmiedmeister	I.2	II.1	II	II	II.1	II.2	I.1
14	II	Adolph Nall	19	—	Geiselhöring	Kaufmann	I.2	II.2	I.2	II.1	II.1	I.1	I.2
15	II	Matthias Thalmaier	19	8	Dorfen J. Kr.	Zimmermann	I.2	II.2	II	II.2	II	I	I.2
16	II	Heinrich Kaisenberg	17	5	München	k. Reg.-Dir. in Landshut	I.2	II.2	II	II	II.2	I.1	II
17	II	Hermann Hochleitner	19	5	Gerlos in Tirol	k. k. Förster in Maierhofen, B.-A. Zell in Tirol	I	II.1	II.2	II.2	II.2	I.1	I.1
18	II	Albert Wein	19	2	Landshut	prakt. Arzt	I.2	II.1	II.1	II.2	II.1	II	I.2
19	II	Franz Fischnaller	26	5	Rodenegg, B.-A. Brixen in Tirol	Bauer ††	II.1	II.2	II.1	II.2	II.1	II	I.1
19	II	Johann Holzinger	22	1	Au	Zimmermann	I.2	II.2	II.1	II.2	I.2	II.1	I.2
21	III	Moriz Kolb	22	10	Urlau, O.-A. Leutkirch in Würtemberg	Taglöhner	II	II.2	II	III	II.2	II	I.2
22	III	Berthold Gresbeck	19	8	Mallersdorf	k. Rentamtsdiener	I.2	II.1	II	III	II.2	III	I.1
23	III	Johann Weiß	20	1	Weihmichl	Söldner	I.1	II.2	II.2	II.2	II.1	I.2	II
24	III	Johann Gebhard	17	10	Landshut	k. Regierungsrath	II.1	III	II.2	II.2	II.2	I.1	II
25	III	Max Zottmann	20	4	Schönberg	k. Revierf. in Appersdorf	II.1	II.2	III	II.2	II.2	II.1	I.2
26	III	Franz X. Schindlbeck	22	10	Grafentraubach	Söldner	I.1	II.2	II.2	II.2	III	II	II
27	III	Max Cressierer	19	4	Landshut	k. q. Regierungs-Sekretär	I.2	III	II.1	III.1	II.2	I.1	II.1
28	III	Matthias Gschlößl	22	1	Hösacker	Weber †	I.2	III	II.2	III	II.2	I.2	II
29	III	Anton Arnold	23	5	Buchhausen	Bauer	I.2	III	II.2	III	III	II.1	II.1
30	III	Isidor Gruber	24	4	Vogging	Oekonom	I.2	III	III	II.2	III	II	II.1
31	III	Johann Schütz	20	4	Landshut	k. Oberpostkondukteur	I.2	III	II.2	III	II.1	II.2	III

NB. Die mit * bezeichneten Schüler sind Zöglinge des k. Erziehungsinstituts.

Preise-Träger und Preise-Bücher.

A. Aus dem allgemeinen Fortgange:

I. Friedrich Altinger: Herodotos von Stein.
II. Ludwig Hammerschmied: Tacitus' Annalen von Dräger und dessen Historien von Heräus.
III. Anton Bulling: Lindemann, Geschichte der deutschen Literatur.
IV. Sebastian Wimmer: Pütz, Geschichte der neueren Zeit in abgerundeten Gemälden.

B. Aus der Religionslehre:

Joseph Jäger: Vosen, das Christenthum.

Preiswürdig: Friedrich Altinger, Hermann Hinger, Ludwig Hammerschmied, Hermann Hochleitner.

Anmerkung. Die Schüler Mathias Thalmaier, Anton Arnold und Julius Müller traten um einige Wochen nach dem Anfange des Schuljahres ein.

Dritte Klasse.

Schülerzahl am Anfange des Schuljahres: 12 — am Ende: 14.

Platz	Allgemeiner Fortgang: Note	Namen der Schüler	Alter: Jahre	Alter: Monate	Geburtsorte und Lage derselben	Stand und Wohnort der Eltern	Fortgangsnoten: Religion	Latein	Griechisch	Deutsch	Französisch	Mathematik	Geschichte
1	II	Theodor Simmerbauer	19	9	Berg	Söldner	II	I.2	II	II	II.1	I.2	I.2
2	II	Sebastian Wagner	19	2	Landshut	Metzger	II	II	II.2	II	III	II	II.2
3	III	Michael Schrank	18	7	Frontenhausen	Kaufmann	I.2	II.2	II.2	II.2	III	II.2	II.2
4	III	Alois Zehetbauer*	22	1	Prading, B.-A. Vilsbiburg	Oekonom	II.1	III	II.2	III	II.2	II.1	II.2
5	III	Eduard Hofreiter	19	9	Vilsbiburg	Handelsmann †	II	III.1	III.1	III	II.2	II	II.2
6	III	Sebastian Büttner	18	6	Gangkofen, Bez.-Amts Eggenfelden	Taglöhner	I.2	III	III.1	II.2	III.1	III	II.1
7	III	Adalbert Hüther	16	6	München	k. Hofrath	II.2	III.1	II.2	III	III.2	II	III
7	III	Ludwig Krieger	17	3	Gangkofen, Bez.-Amts Eggenfelden	k. Bezirksarzt i. Dingolfing	II.1	III.2	III.2	II.2	II.2	II	II.1
7	III	Max Zottmann*	17	11	Vilshofen	k. Rentbeamte	I.2	III.1	III.1	III	III	II	II.2
10	III	Joh. Voithenleitner	20	2	Langenpreising O. B.	Gastwirth	I.1	III.2	III.2	III	II.2	I.2	III
11	III	Karl Burgmaier	19	3	München	k. Bezirksamtmann in Pfarrkirchen	II.1	III.1	III.1	II.2	III.2	III	III
12	III	Ulrich Weiß	20	4	Hochkreith, Bez.-Amts Landshut	Söldner in Furth, B.-A. Landshut	II	III.2	III.2	III.2	III	II	II.2
13	III	Alois Steghammer	21	5	Markkofen, Bez.-Amts Dingolfing	Söldner †	I.2	III.2	III.2	III.2	III.1	II.1	III
—	—	Julius Richter	18	—	München	k. Universitätssekretär u. Rath †	—	III	II.1	II.1	—	—	III

Preise-Träger und Preise-Bücher.

Aus dem allgemeinen Fortgange:

I. Theod. Simmerbauer: Cicero's philosophische Werke (in der Sauppe'schen Ausgabe).

Anmerkung: 1. Adalb. Hüther trat im Februar, Julius Richter Ende Juni in die Klasse ein; der erstere war 2 Monate lang durch Krankheit vom Schulbesuche abgehalten.

Zweite Klasse.

Schülerzahl am Anfange des Schuljahres: 21 — am Ende: 21.

Platz	Allgemeiner Fortgang: Note	Namen der Schüler	Alter: Jahre	Alter: Monate	Geburtsorte und Lage derselben	Stand und Wohnort der Eltern	Fortgangsnoten: Religion	Latein	Griechisch	Deutsch	Französisch	Mathematik	Geschichte
1	I	Franz Ehrlich	15	7	Bogen	k. Bez.-Amtm. in Landshut	I	II	I.2	I.2	I.2	I.1	I
2	II	Karl Weber	16	8	München	k. Postmeister in Landshut	I	II.2	I.2	II	I.1	II	I.2
3	II	Joseph Nagl*	18	5	Landshut	k. Postmeister i. Straubing	I.1	II.1	II.1	I.2	II.1	II	I
3	II	Joseph Reitter	19	2	München	Konditeur	II	II	I.2	I.2	III	II.2	I.1
5	II	Franz Berger	16	11	Landshut	Schuhmacher	I	II	II	II.1	II.1	I.1	II
6	II	Joseph Planer	18	9	Landshut	Redakteur	I	II.2	II.2	I.1	II.2	I.2	I
7	II	Johann Mondschein	17	7	Pfaffenberg	Rothgerber	I	II.2	II.2	I.1	II	II.2	I
8	II	Max Hibl*	17	5	Vilshofen	k. Landgerichts-Assessor †	I.2	II.1	II.1	II.1	II.1	II	I.1
9	II	Johann Götz	17	4	Burglengenfeld	k. Rentbeamte in Landshut	I.2	II.2	II.1	II.1	II.1	II	II
10	III	Georg Kuffer	16	—	Niederhatzkofen	Schmied in Siegenburg	I	II.1	II.2	II	III.2	II	I.2
11	III	Karl v. Kramer*	17	7	Haag O. B.	Privatier in Landshut	I.2	II.2	II.2	II	III	II.2	II
11	III	Joseph Söll	18	10	Vilsbiburg	Wagner	I.1	II.2	III.1	III	III	II	II
13	III	Georg Weinmayer	19	8	Velburg O. Pf.	k. Bez.-Ger.-Sekretär in Landshut	I.2	III	III.1	I.2	IV	II	I.1
14	III	Johann Sterzer	20	3	Achdorf	Glasermeister	I.2	III	III	I.2	III.1	III.1	III
15	III	Joseph Zettl*	16	11	Niederaschau O. B.	k. Rentamtsdiener	I.2	II.1	III	II.2	III.1	III	II.1
16	III	Franz Adam	17	6	Marhütte O. B.	k. Maschinenmeister	II	II	II.1	III	III.2	III	III.1
17	III	Thomas Steckenbiller	16	10	Landshut	Zimmermann †	I.1	II.2	III	II.2	III.2	II	III
18	III	Karl Laucher*	16	11	Landshut	k. Bezirksarzt in Viechtach	II.2	II.2	III.1	II.1	II.2	III.2	II.2
19	IV	Johann Zeidler	18	4	Landshut	Sattler	I.1	III	IV	II	II.1	III.2	III.1
20	IV	Ferdinand Pösl*	17	3	Altdorf	k. Revierf. in Landshut †	II.1	III.1	III.1	II.1	III.2	III.2	II
20	IV	Max Schöner	18	6	Straubing	Reg.-Schuhmacherstocht.	II	III.1	III.2	II.2	III.2	II.2	II

Preise-Träger und Preise-Bücher.

A. Aus dem allgemeinen Fortgange:

I. Franz Ehrlich: Schillers Werke.
II. Karl Weber: Cicero's Reden von Halm.

B. Aus der Religionslehre:

Franz Berger: Dr. Weinhart, neues Testament.

Preiswürdig: Franz Ehrlich, Karl Weber, Joseph Planer und Johann Mondschein.

Anmerkung: 1. Georg Weinmayer war im Wintersemester durch mehrmonatliches Brustleiden am Klaßbesuch und im Studium gehindert.
2. Johann Zettl war im Sommersemester durch ein bedenkliches Augenleiden im Studium gehindert.

Erste Klasse.

Schülerzahl am Anfange des Schuljahres: 15 — am Ende: 18.

Platz	Allgemeiner Fortgang: Note	Namen der Schüler	Alter: Jahre	Alter: Monate	Geburtsorte und Lage derselben	Stand und Wohnort der Eltern	Fortgangsnoten in den einzelnen Fächern: Religion	Latein	Griechisch	Deutsch	Französisch	Mathematik	Geschichte
1	I	Wilhelm Weiß	15	6	Landshut	Chirurg	I	I.2	I.2	I.1	I	I.2	I
2	II	Joseph Ueberer	17	10	Altenbuch	Zimmermann †	I	I.2	I.2	II	I.2	I.2	II.1
3	II	Joseph Ambros	18	2	Kleinmühle	Privatier in Schöllnach	I.1	I.1	II	I.2	II.2	II	II.2
4	II	Alois Weiß	17	1	Eggenfelden	Chirurg in Landshut	I.2	II.1	II.2	I.1	I.2	II.2	I.2
5	II	Joh. Nep. Stanglmayr	16	2	Pfettrach	Gastwirth	I.1	II.1	II.2	II.2	I.2	I.1	II.1
6	III	Max Laucher *	14	10	Straubing	k. Bezirksarzt in Viechtach	II.2	I.2	II.2	II.1	I.2	III.2	II.2
7	III	Franz Zwerger	18	5	Biburg	Söldner	I.2	III	II.2	III.1	I.1	I.2	II.2
8	III	Anton Sterr	17	3	Langenvils	Söldner in Götzdorf	I.2	III	III	III.1	II.2	II.1	II
9	III	Math. Rotheneichner	17	6	Schalkham	Oekonom in Gerzen	I.1	III	II.1	III.2	II.2	I.2	III.1
10	III	Joseph Bichlmaier	16	10	Hörbering O. B.	Hausbesitzer in Landshut	II	III	III	III.1	III	II	III
11	III	Joseph Himmelstoß	16	6	Pfarrkirchen	k. Aufschl. in Geisenhausen	II	III.1	III	III.1	II.2	II.1	II.2
11	III	Franz Schmid	19	5	Bettbrunn O. Pf.	Oekonom	I.2	III.2	III.2	II	II.2	III	II.1
13	III	Ernst Wein	15	6	Passau	k. Notar in Landshut	II	III.1	III.1	III.1	III.1	I.1	II.2
14	IV	Karl Sieß	16	2	Prien O. B.	k. Bez.-Ger.-R. i. Landshut	II.2	III.1	III.1	II.1	III.1	II.2	III.1
15	IV	Gg. Oskar Sölch	15	9	Redwitz O. Fr.	k. Fin.-Rechn.-Commissär in Landshut	II	III.2	III.2	III	III.1	I.2	II.2
—	III	Thomas Festl	16	10	Kelheim	Metzger	I.1	II.2	III	III	I.2	I.2	II.1
—	III	Jakob Pflügl	15	6	Viechtach	Fragner	I.1	II.1	III.1	II	III	III	II.2
—	IV	Sebastian Willkofer	18	3	Thalmassing	Hausbes. in Geiselhöring	II	III.1	III.1	III.1	II.1	II.1	III

Preise-Träger und Preise-Bücher.

A. Aus dem allgemeinen Fortgange:

I. Wilhelm Weiß: Kehrein, Handbuch deutscher Prosa.

II. Joseph Ueberer: Livius Bch. 21—26 von Weissenborn.

B. Aus der Religionslehre:

Wilhelm Weiß: Novum testamentum, ed. Reithmayr.

Preiswürdig: Joseph Ueberer.

Anmerkung: 1. Durch Krankheit waren vom Besuch der Schule abgehalten: Karl Sieß 4 Wochen, Johann Stanglmayr 6 Wochen, Sebastian Willkofer circa 8 Wochen. 2. Sebastian Willkofer trat im Februar, Thomas Festl und Jakob Pflügl zu Ostern in die Klasse. Die angeführten Noten sind das Ergebniß des II. Semesters.

B.

Königliche lateinische Schule.

I. Lehrpersonal aus den ordentlichen Fächern.

Herr Franz Xaver Kohl, Priester und Instituts-Direktor, Studienlehrer der IV. Klasse.
Herr Joseph Ullrich, Priester und Studienlehrer der III. Klasse.
Herr Dr. Franz Lengfehlner, Studienlehrer der II. Klasse.
Herr Johann Ev. Kraus, Studienlehrer der I. Klasse.
Herr Joseph Hellmaier, Professor für den katholischen Religionsunterricht und Officiator.
Herr Stadtpfarrer Georg Beck, Lehrer des protestantischen Religions- und Geschichtsunterrichtes.
Herr Johann Himmer, Studienlehrer der Mathematik und Arithmetik.
Herr Schullehrer Ignaz Freundorfer, Lehrer der Kalligraphie.

II. Lehrgegenstände.

Vierte Klasse: 1. Religionslehre: Die Lehre von den Gnadenmitteln; Religionsgeschichte von der Glaubensspaltung des 16. Jahrh. bis auf die neuere Zeit. 2. Latein: a) Die Satzlehre nebst Wiederholung der Formen- und Casuslehre nach Englmanns Grammatik; daneben Uebersetzung aus Englmanns Uebungsbuch III. Th.; b) Caes. bell. gall. VII.; c) Prosodie nebst metrischen Arbeiten im elegischen Versmaße; daneben Hutters latein. Anthologie, I. Curs, I. Abth. 3. Griechisch: a) Nach Englmann's Formenlehre des attischen Dialekts; Wiederholung des Pensums der dritten Klasse, dann verba anom. und verba auf μι; daneben W. Bauer's Uebungsbuch zum Uebersetzen aus dem Deutschen in's Griechische; b) Halm's Lesebuch: I. Curs §. 97—143; II. Curs V. und VI. 4. Deutsch: a) Nach Heyse's Leitfaden: die Lehre von den Satzarten und Perioden und die Prosodie; b) Schriftliche Aufsätze; c) Vortrag memorirter Gedichte aus Bone's Lesebuch; d) Uebung im jambischen, trochäischen und daktylischen Versmaße. 5) Mathematik: Allgemeine Arithmetik; Gleichungen des ersten Grades mit einer Unbekannten; Aufgaben aus Wöckels Sammlung; Elementarsätze aus der Geometrie bis incl. Viereck; Constructionen. 6. Geschichte: Deutsche Geschichte bis 1790 nach Welter; daneben Geschichte Bayerns von Schubert. 7. Geographie: Wiederholung des Pensums der drei untern Klassen; Kartenzeichnen.

Dritte Klasse: 1. Religionslehre: Die Lehre von den Geboten; biblische Geschichte. 2. Latein: a) Wiederholung der Formenlehre und Casuslehre nach Englmanns Grammatik, Fortsetzung der Syntax bis §. 310 und aus der Lehre vom zusammengesetzten Satze das Wichtigste; b) Uebersetzung der Uebungsaufgaben in Englmann's Uebungsbuche bis §. 168; c) Uebersetzung folgender Biographien des Cornelius Nepos: Miltiades, Themistocles, Datames, Alcibiades, Aristides, Cimon, Thrasybulus, Iphicrates, Hamilcar. 3. Griechisch: a) Die Formenlehre bis zu den Verbis auf μι nach Englmann's griechischer Grammatik; b) Uebersetzung der entsprechenden Uebungsstücke aus dem Uebungsbuche von Bauer und dem Lesebuche von Halm. 4. Deutsch: Satzlehre nach Heise; Uebungen in der Bildung von Sätzen und Perioden; Uebungen in der Orthographie und Interpunktion; Abfassung von Erzählungen und Beschreibungen im Anschluß an Bone's Lesebuch; Uebungen im mündlichen Vortrage. 5. Arithmetik: Proportionen und deren Anwendung, Procent-, Gesellschafts- und Mischungsrechnungen; Kettenbrüche und Aufsuchung von Näherungswerthen für Verhältnisse großer Zahlen. Verwandlung des älteren Maß- und Gewichtssystems in das neue und umgekehrt. Kopfrechnen. Praktische Aufgaben aus Huthers Sammlung. 6. Geschichte des Alterthums nach Pütz. 7. Geographie: Die außereuropäischen Staaten nach Daniel. Kartenzeichnen.

Zweite Klasse: 1. Religionslehre: Vom achten Glaubensartikel bis zum vierten Gebote Gottes; biblische Geschichte. 2. Latein: a) Wiederholung der Formenlehre; Syntax nach Englmann bis §. 245; mündliche und schriftliche Uebersetzung der Uebungsstücke 1—150 in dessen Uebungsbuche; b) Jakobs: übersetzt und auswendig gelernt die Aesopischen Fabeln 1—52 und die kleinen Erzählungen von berühmten Personen des Alterthums 1—75; Einiges aus der Mythologie 1—24 übersetzt. 3. Deutsch: Das Wichtigste aus der Formen- und Satzlehre nach Heyse; Abfassung kleiner Schilderungen und Erzählungen; Vortrag und Erklärung von Gedichten; Leseübungen. 4. Arithmetik: Rechnung mit gemeinen und Decimalbrüchen; Zinsenrechnung; zusammengesetzte Regel de tri; Verwandlung des alten Maß- und Gewichtssystems in das neue und umgekehrt. Praktische Aufgaben aus Huthers Sammlung. 5. Geographie: Europa, mit besonderer Berücksichtigung Deutschlands und Bayerns, nach Daniel bis §. 102. 6. Kalligraphie: Deutsche und englische Currentschrift.

Erste Klasse: 1. Religionslehre: Das erste Hauptstück bis zum achten Glaubensartikel und die Lehre von den hl. Sakramenten der Buße und des Altars; biblische Geschichte. 2. Latein: a) die Formenlehre nach Englmann nebst Mittheilung leichterer Regeln aus der Syntax; b) Uebersetzung sämmtlicher Uebungsstücke aus Englmanns Uebungsbuch, schriftlich und mündlich; c) Uebersetzung ausgewählter einzelner Sätze und der äsopischen Fabeln 1—25 aus Jakobs. Letztere wurden auch auswendig gelernt. 3. Deutsch: a) Lehre der einzelnen Redetheile nach Heyse's Leitfaden; b) Uebungen in der Orthographie; c) Grundzüge der Satzlehre, Bildung und Erweiterung einfacher Sätze, Veränderungen der Satzformen, Bildung zusammengesetzter Sätze, mündliche und schriftliche Uebungen im Nacherzählen vorgelesener Erzählungen, Uebungen im Briefschreiben; d) Lesen und Erklärung geeigneter Abschnitte aus Bone's Lesebuch, Uebungen im Vortrag auswendig gelernter Gedichte. 4. Arithmetik: Die Grundoperationen mit unbenannten und benannten, mit ganzen und gebrochenen Zahlen, einfache Regel de tri, Rechnungen mit dem alten und neuen Maaß- und Gewichtssysteme. Praktische Aufgaben aus Huthers Sammlung. Kopfrechnen. 5. Geographie: Einleitung in die Geographie. Uebersicht der 5 Erdtheile nach Daniel; Kartenzeichnen nach den Kartenmodellen von Uhlenhuth. 6. Kalligraphie: Deutsche und englische Schrift.

III. Verzeichniß der Schüler nach ihrem allgemeinen u. besonderen Fortgange.

Vierte Klasse.

Schülerzahl am Anfange des Schuljahres: 35 — am Ende: 32.

Allgemeiner Fortgang: Rang	Allgemeiner Fortgang: Note	Namen der Schüler	Alter: Jahre	Alter: Monate	Geburtsorte und Lage derselben	Stand und Wohnort der Eltern	Fortgangsnoten in den einzelnen Fächern: Religion	Latein	Griechisch	Deutsch	Mathematik	Geschichte	Geographie
1	I	Georg Brambs	16	4	Ay	Landmann	I	I	I	II	I.1	I	I.1
2	II	Michael Gerl	16	6	Landshut	Müller	I	I.2	I.2	II	II	I.2	I.2
3	II	Georg Binder	16	10	Landshut	Bote †	I	II	I.2	I.2	II.1	I.2	I.1
4	II	Florian Ammer	18	5	Voglsang	Müller	I	II	II	II.1	II	I	I.2
4	II	Jakob Schäfler*	15	8	Landshut	Branntweinbrenner †	I	II	I.2	II.1	II.1	I.1	I.1
6	II	Karl Kohl*	14	5	Schönsee O. Pf.	Stadtschreiber †	I.1	I.2	II.1	II	II.2	I.1	II
7	II	Franz X. Eisenreich	18	10	Pfaffenberg	Schreiner in Haimelkofen	I	II.1	I.2	II	II.1	I.1	II.1
8	II	Ernst Heindl	16	1	Landshut	k. Regierungsrath †	I	II.2	II.1	II	I.1	I.2	I.2
9	II	Johann Pauschmann*	16	8	Landshut	Regierungsfunktionär †	I	II.2	II.1	I.2	II	I.2	I.2
10	II	Andr. Habersdorfer	18	8	Prüglried	Landmann	I	II.2	II.1	II.1	I.1	II	I.2
11	II	Johann Luginger*	16	3	Ergolding	Landmann	I.1	II.2	II.1	II	II.2	I.1	II
12	II	Franz Pointner	16	—	Siegsdorf O. B.	Nagelschmiedmeister	I.1	II.2	II	II.1	II.1	II	II
13	II	Martin Huber	16	8	Achdorf	Zieglermeister	I	II.2	II	III	II.1	I.1	I.2
14	II	Florian Engert*	17	2	Eggenfelden	k. Rentamtsdiener	II	II.2	II.1	III	II.1	I.1	I.2
14	II	Karl Ott*	16	2	Ichenhausen Schw.	k. Bezirksarzt in Miesbach	I.2	III	II	II.2	II	I.2	I.2
14	II	Fr. Ser. Spachtholz*	17	10	Ergoldsbach	k. Forstmeister in Wolfstein	I	III	II	II.2	I.1	II.1	I.2
17	II	Alexander Prugger	15	6	Göggingen Schw.	k. Bez.-Ger.-R. i. Landshut	I.2	II.2	III	I.2	II	II.1	II
18	III	Fr. X. Angermayer	23	8	Wald	Landmann	I.1	II.1	III	II.1	II	II.1	II.2
19	III	Karl Sturm	15	4	Landshut	Lederer	I	II.2	II.2	II.2	II.1	II	I.2
20	III	Ulrich Schön	15	11	Landshut	Schuhmacher	I.2	II.2	II	II.1	III.1	II.2	II.2
21	III	Johann Mayer	16	7	Parring	Chorreg. in Pfeffenhausen	I	II.1	II.2	II.2	III	II.1	III
22	III	Jakob Bachhammer	17	—	Heidenkam	Chirurg in Vilsheim	I.2	II.2	III	II.2	II.2	II	II.1
23	III	Anton Bauer	18	—	Landshut	Bahnwärter	I.1	III.1	II	III	II	II.2	II.2
24	III	Karl Reschreiter	13	6	München	k. Major	I.1	II.2	III.1	II.1	II.1	III	II.2
25	III	Karl Kumpfmüller	17	4	Schwarzenberg	Schullehrer in Pleinting	I.1	III.1	III	II.2	II.2	II	I.2
26	III	Friedrich Lex	15	9	Vilshofen	k. Landricht. i. Eggenfelden	I.1	III	III.1	II.1	III	II.1	II
27	III	Max Hilz	15	9	Draxlsried	k. Förster in St. Johann	I.1	III	II.2	III	II.2	II.2	II.1
28	III	Joseph Patzlsperger	16	6	Frauenbiburg	Landmann	I.2	III	III.1	II.1	III	II.1	III
29	III	Alphons Planer	15	8	Landshut	Redakteur	I.1	III.1	III.1	II.1	III.1	II	II
30	III	Anton Tischler	14	9	Landshut	Schullehrer	I.1	III	III.1	II	III.2	III	II.2
31	III	Johann Stoll	15	11	Kelheim	Schullehrer	I.2	III	III.1	II.2	III	III	II.2
32	III	Franz Kumpfmüller	14	7	Kötzting	Schullehrer in Pleinting	I.1	III.2	II.1	III.1	II.2	III.1	I.2

Dritte Klasse: 1. Religionslehre: Die Lehre von den Geboten; biblische Geschichte. 2. Latein: a) Wiederholung der Formenlehre und Casuslehre nach Englmanns Grammatik, Fortsetzung der Syntax bis §. 310 und aus der Lehre vom zusammengesetzten Satze das Wichtigste; b) Uebersetzung der Uebungsaufgaben in Englmann's Uebungsbuche bis §. 168; c) Uebersetzung folgender Biographien des Cornelius Nepos: Miltiades, Themistocles, Datames, Alcibiades, Aristides, Cimon, Thrasybulus, Iphicrates, Hamilcar. 3. Griechisch: a) Die Formenlehre bis zu den Verbis auf μι nach Englmann's griechischer Grammatik; b) Uebersetzung der entsprechenden Uebungsstücke aus dem Uebungsbuche von Bauer und dem Lesebuche von Halm. 4. Deutsch: Satzlehre nach Heise; Uebungen in der Bildung von Sätzen und Perioden; Uebungen in der Orthographie und Interpunktion; Abfassung von Erzählungen und Beschreibungen im Anschluß an Bone's Lesebuch; Uebungen im mündlichen Vortrage. 5. Arithmetik: Proportionen und deren Anwendung, Procent-, Gesellschafts- und Mischungsrechnungen; Kettenbrüche und Aufsuchung von Näherungswerthen für Verhältnisse großer Zahlen. Verwandlung des älteren Maß- und Gewichtssystems in das neue und umgekehrt. Kopfrechnen. Praktische Aufgaben aus Huthers Sammlung. 6. Geschichte des Alterthums nach Pütz. 7. Geographie: Die außereuropäischen Staaten nach Daniel. Kartenzeichnen.

Zweite Klasse: 1. Religionslehre: Vom achten Glaubensartikel bis zum vierten Gebote Gottes; biblische Geschichte. 2. Latein: a) Wiederholung der Formenlehre; Syntax nach Englmann bis §. 245; mündliche und schriftliche Uebersetzung der Uebungsstücke 1—150 in dessen Uebungsbuche; b) Jakobs: übersetzt und auswendig gelernt die Aesopischen Fabeln 1—52 und die kleinen Erzählungen von berühmten Personen des Alterthums 1—75; Einiges aus der Mythologie 1—24 übersetzt. 3. Deutsch: Das Wichtigste aus der Formen- und Satzlehre nach Heyse; Abfassung kleiner Schilderungen und Erzählungen; Vortrag und Erklärung von Gedichten; Leseübungen. 4. Arithmetik: Rechnung mit gemeinen und Decimalbrüchen; Zinsenrechnung; zusammengesetzte Regel de tri; Verwandlung des alten Maß- und Gewichtssystems in das neue und umgekehrt. Praktische Aufgaben aus Huthers Sammlung. 5. Geographie: Europa, mit besonderer Berücksichtigung Deutschlands und Bayerns, nach Daniel bis §. 102. 6. Kalligraphie: Deutsche und englische Currentschrift.

Erste Klasse: 1. Religionslehre: Das erste Hauptstück bis zum achten Glaubensartikel und die Lehre von den hl. Sakramenten der Buße und des Altars; biblische Geschichte. 2. Latein: a) die Formenlehre nach Englmann nebst Mittheilung leichterer Regeln aus der Syntax; b) Uebersetzung sämmtlicher Uebungsstücke aus Englmanns Uebungsbuch, schriftlich und mündlich; c) Uebersetzung ausgewählter einzelner Sätze und der äsopischen Fabeln 1—25 aus Jakobs. Letztere wurden auch auswendig gelernt. 3. Deutsch: a) Lehre der einzelnen Redetheile nach Heyse's Leitfaden; b) Uebungen in der Orthographie; c) Grundzüge der Satzlehre, Bildung und Erweiterung einfacher Sätze, Veränderungen der Satzformen, Bildung zusammengesetzter Sätze, mündliche und schriftliche Uebungen im Nacherzählen vorgelesener Erzählungen, Uebungen im Briefschreiben; d) Lesen und Erklärung geeigneter Abschnitte aus Bone's Lesebuch, Uebungen im Vortrag auswendig gelernter Gedichte. 4. Arithmetik: Die Grundoperationen mit unbenannten und benannten, mit ganzen und gebrochenen Zahlen, einfache Regel de tri, Rechnungen mit dem alten und neuen Maaß- und Gewichtssysteme. Praktische Aufgaben aus Huthers Sammlung. Kopfrechnen. 5. Geographie: Einleitung in die Geographie. Uebersicht der 5 Erdtheile nach Daniel; Kartenzeichnen nach den Kartenmodellen von Uhlenhuth. 6. Kalligraphie: Deutsche und englische Schrift.

III. Verzeichniß der Schüler nach ihrem allgemeinen u. besonderen Fortgange.

Vierte Klasse.

Schülerzahl am Anfange des Schuljahres: 35 — am Ende: 32.

Allgemeiner Fortgang: Platz	Allgemeiner Fortgang: Note	Namen der Schüler	Alter: Jahre	Alter: Monate	Geburtsorte und Lage derselben	Stand und Wohnort der Eltern	Fortgangsnoten in den einzelnen Fächern: Religion	Latein	Griechisch	Deutsch	Mathematik	Geschichte	Geographie
1	I	Georg Brambs	16	4	Ay	Landmann	I	I	I	II	I.1	I	I.1
2	II	Michael Gerl	16	6	Landshut	Müller	I	I.2	I.2	II	II	I.2	I.2
3	II	Georg Binder	16	10	Landshut	Bote †	I	II	I.2	I.2	II.1	I.2	I.1
4	II	Florian Ammer	18	5	Voglsang	Müller	I	II	II	II.1	II	I	I.2
4	II	Jakob Schäfler*	15	8	Landshut	Branntweinbrenner †	I	II	I.2	II.1	II.1	I.1	I.1
6	II	Karl Kohl*	14	5	Schönsee O. Pf.	Stadtschreiber †	I.1	I.2	II.1	II	II.2	I.1	II
7	II	Franz X. Eisenreich	18	10	Pfaffenberg	Schreiner in Haimelkofen	I	II.1	I.2	II	II.1	I.1	II.1
8	II	Ernst Heindl	16	1	Landshut	k. Regierungsrath †	I	II.2	II.1	II	I.1	I.2	I.2
9	II	Johann Pauschmann*	16	8	Landshut	Regierungsfunktionär †	I	II.2	II.1	I.2	II	I.2	I.2
10	II	Andr. Habersdorfer	18	8	Prüglried	Landmann	I	II.2	II.1	II.1	I.1	II	I.2
11	II	Johann Luginger*	16	3	Ergolding	Landmann	I.1	II.2	II.1	II	II.2	I.1	II
12	II	Franz Pointner	16	—	Siegsdorf O. B.	Nagelschmiedmeister	I.1	II.2	II	II.1	II.1	II	II
13	II	Martin Huber	16	8	Achdorf	Zieglermeister	I	II.2	II	III	II.1	I.1	I.2
14	II	Florian Engert*	17	2	Eggenfelden	k. Rentamtsdiener	II	II.2	II.1	III	II.1	I.1	I.2
14	II	Karl Ott*	16	2	Ichenhausen Schw.	k. Bezirksarzt in Miesbach	I.2	III	II	II.2	II	I.2	I.2
14	II	Fr. Ser. Spachtholz*	17	10	Ergoldsbach	k. Forstmeister in Wolfstein	I	III	II	II.2	I.1	II.1	I.2
17	II	Alexander Prugger	15	6	Göggingen Schw.	k. Bez.-Ger.-R. i. Landshut	I.2	II.2	III	I.2	II	II.1	II
18	III	Fr. X. Angermayer	23	8	Wald	Landmann	I.1	II.1	III	II.1	II	II.1	II.2
19	III	Karl Sturm	15	4	Landshut	Lederer	I	II.2	II.2	II.2	II.1	II	I.2
20	III	Ulrich Schön	15	11	Landshut	Schuhmacher	I.2	II.2	II	II.1	III.1	II.2	II.2
21	III	Johann Mayer	16	7	Parring	Chorreg. in Pfeffenhausen	I	II.1	II.2	II.2	III	II.1	III
22	III	Jakob Bachhammer	17	—	Heidenkam	Chirurg in Vilsheim	I.2	II.2	III	II.2	II.2	II	II.1
23	III	Anton Bauer	18	—	Landshut	Bahnwärter	I.1	III.1	II	III	II	II.2	II.2
24	III	Karl Reschreiter	13	6	München	k. Major	I.1	II.2	III.1	II.1	II.1	III	II.2
25	III	Karl Kumpfmüller	17	4	Schwarzenberg	Schullehrer in Pleinting	I.1	III.1	III	II.2	II.2	II	I.2
26	III	Friedrich Lex	15	9	Vilshofen	k. Landricht. i. Eggenfelden	I.1	III	III.1	II.1	III	II.1	II
27	III	Max Hilz	15	9	Draxlsried	k. Förster in St. Johann	I.1	III	II.2	III	II.2	II.2	II.1
28	III	Joseph Patzlsperger	16	6	Frauenbiburg	Landmann	I.2	III	III.1	II.1	III	II.1	III
29	III	Alphons Planer	15	8	Landshut	Redakteur	I.1	III.1	III.1	II.1	III.1	II	II
30	III	Anton Tischler	14	9	Landshut	Schullehrer	I.1	III	III.1	II	III.2	III	II.2
31	III	Johann Stoll	15	11	Kelheim	Schullehrer	I.2	III	III.1	II.2	III	III	II.2
32	III	Franz Kumpfmüller	14	7	Kötzting	Schullehrer in Pleinting	I.1	III.2	II.1	III.1	II.2	III.1	I.2

Preise-Träger und Preise-Bücher.

A. Aus dem allgemeinen Fortgange:

I. Georg Brambs: Virgil's Werke von Ladewig.
II. Michael Gerl: Homer's Odyssee von Ameis.
III. Georg Binder: Kehrein, Handbuch der deutschen Prosa.
IV. Jakob Schäfler: Lampert, Charakterbilder.

B. Aus der Religionslehre:

Ernst Heindl: Bavaria sancta.

Preiswürdig: Georg Brambs, Mich. Gerl, Georg Binder, Florian Ammer, Jakob Schäfler, Fr. X. Eisenreich, Joh. Pauschmann, Andr. Habersdorfer, Martin Huber und Franz Spachtholz.

Bemerkungen: Vor dem Schlusse des Schuljahres haben die Anstalt verlassen, um sich einem andern Berufe zu widmen: Joachim Biechlinger, Max Blatner und Jos. Sesselmaier.

Dritte Klasse.

Schülerzahl am Anfange des Schuljahres: 39 — am Ende: 37.

Platz	Allgemeiner Fortgang: Note	Namen der Schüler	Alter: Jahre	Alter: Monate	Geburtsorte und Lage derselben	Stand und Wohnort der Eltern	Fortgangsnoten in den einzelnen Fächern: Religion	Latein	Griechisch	Deutsch	Arithmetik	Geschichte	Geographie
1	II	Anton Haarlander	16	2	Eck	Landmann	I	II.1	I.2	II	I.1	I.2	I.1
2	II	Oskar v. Sonnenburg	14	3	Moosburg	k. Notar	I	II.2	I.1	I.1	II.2	II	I.2
3	II	Hans Jul. Fahrmbacher	14	1	Landshut	Tabakfabrikbesitzer	I.1	II.2	II.1	I.1	II.1	I.2	I.2
4	II	Martin Schuh	13	6	Landshut	Bäckermeister	I	II.1	I.2	II.1	II.1	II.1	II
5	II	Ludwig Köhler	13	7	Landshut	Chorregent	II	II	I.2	III	II.1	II.2	II.2
6	II	Martin Bittner*	14	6	Dingolfing	Zimmermeister in Pfaffenberg	I.1	II	II	III	II.2	II.1	II.1
7	III	Sebastian Bauer	16	11	Mainzendorf	Taglöhner in Ettenkofen	I	II.2	II	II.2	II.2	II.1	II.1
8	III	Andreas Rauch*	14	7	Oberroning	Landmann	I	II.2	III	II	II.1	II.1	II.2
9	III	Adolf Spachtholz*	15	11	Ergoldsbach	k. Forstmeister in Wolfstein	I	II.1	II	III.1	III.1	II	II
10	III	Georg Egger	13	8	Eggenfelden	Kaufmann	I	III	II.2	II.2	I.2	II.1	II.2
11	III	Franz Siecheneder	15	4	Landau	Verwalter	I.1	III	II.1	II.2	II.1	II.2	II
12	III	Arthur Raumaier	13	8	Altötting	k. Notar in Landshut	I.2	II.2	II.2	II.1	III	II.2	II.1
13	III	Max Stegmaier	15	5	Abensberg	Schlossermeister	I	II.2	III	III	II	II	III
14	III	Karl Eckl	16	4	Landshut	Näherin	I.1	III	II.2	III	II	II.2	II
15	III	August v. Edlinger	14	—	Landshut	k. Reg.-Registr.-Funktion.	I.1	III	II.1	III	II.2	II.2	II
16	III	Alphons Kunz	16	8	Frontenhausen	Lehrer in Achdorf	I.1	III	II.2	III	II.1	II.1	II.2
17	III	Paul Rieder*	16	1	Straubing	k. Landrichter ††	I.2	III.1	II.2	III.1	II.1	I.2	II
17	III	Andreas Steinbrecher	15	8	Altheim	Müller	I.1	III	II.2	III	II.1	II.2	II.1

Platz	Allgemeiner Fortgang: Note	Namen der Schüler	Alter: Jahre	Alter: Monate	Geburtsorte und Lage derselben	Stand und Wohnort der Eltern	Fortgangsnoten in den einzelnen Fächern: Religion	Latein	Griechisch	Deutsch	Arithmetik	Geschichte	Geographie
19	III	Joseph Ulinger	14	5	Kelheim	Glasermeister	I.1	II.2	III	III	II	III	III
20	III	Arnold Seipel	13	10	Speier	k. Bez.-Geom. in Landshut	II	III	III	II.1	II.1	III.1	II.2
20	III	Hugo Watzl*	14	3	Simbach	k. Rentbeamte in Wolfstein	I.1	II.2	III	II	III.2	III.1	II.1
22	III	Adolf Ott*	14	5	Abensberg	k. Bezirksarzt in Miesbach	I.2	III.1	II.2	III.1	II.2	II	II.1
22	III	Eduard Rock	13	4	Ingolstadt	k. Hauptmann in Landshut	I.1	II.2	III.1	II.2	III	III	II.1
24	III	Georg Bohrer	15	7	Landshut	Magistrats-Sekretär	II	III.1	III.1	II	III	III.1	II
25	III	Franz Jos. Grebmayer	13	8	Schöllkrippen	k. Bezirksamtsdiener in Landshut	I.2	III	II.2	III	III.1	III.1	II.1
25	III	Mathias Heitauer	15	2	Siegsdorf O. B.	Schmied	II.1	III	III	III.1	II.1	III.1	II.1
27	IV	Matthäus Pollwein*	14	5	Oberföllnbach	Lehrer in Postau	I	III.2	III.2	II.2	II.2	II.1	II.1
28	IV	Julius Jörg	14	2	München	k. Archivar in Landshut	I.2	III.1	III.2	II	III	III.1	III.1
29	IV	Alois Kumpfmüller	15	6	Landshut	Priechler	II.2	III.1	III	III	III.1	III	II.2
30	IV	Alois Knitl	15	5	St. Nikola	k. Oberförster †	II.1	III.1	III.2	III	II.2	III.1	II.1
31	IV	Joseph Pausch*	15	1	München	k. Bez.-Geom. in Mühldorf	I.1	III.1	IV	II.2	III	III.1	II.1
32	IV	Joseph Rieger	15	2	Haag	Kaufmann	II	III	III.1	III.1	III.1	III.2	III
33	IV	Jakob Fleischmann*	13	4	Vohenstrauß	Apotheker	I.2	IV	III.1	III	III.1	III	III
34	IV	Constantin Arnold	13	6	Landshut	k. Regierungs-Sekretär	II	III.2	IV	III	III.1	III.1	II.1
35	IV	Franz Weinzierl	15	1	Landshut	Aufleger	II	III.1	III.1	IV	III.1	III.2	III
36	IV	Karl Rubenbauer*	14	2	München	k. Regimentsarzt	II.2	IV	III.2	III.1	III.1	III.2	III.2
—	II	Johann Glas	14	7	Feldkirchen	k. Eisenmeister in Erding	I.1	II.1	III	I.2	I.2	II.2	II.1

Preise-Träger und Preise-Bücher.

A. Aus dem allgemeinen Fortgange:

I. Anton Haarlander: Caesar de b. gall. et civ. ed. Krahner.
II. Oskar von Sonnenburg: Götzinger, Dichtersaal.
III. Hans Julius Fahrmbacher: Pütz Geographie.
IV. Martin Schuh: Rolfus, Weltgeschichte.
V. Ludwig Köhler: Stoll, Handbuch der Religion und Mythologie der Griechen und Römer.

B. Aus der Religionslehre:

Martin Bittner: Schegg, Gedenkbuch.
Preiswürdig: v. Sonnenburg.

Bemerkungen: Während des Schuljahres ist eingetreten: Johann Glas im Mai. Ausgetreten sind: Angstl, Mehlhart und v. Ruoesch gegen Ende des Schuljahres.

Zweite Klasse.

Schülerzahl am Anfange des Schuljahres: 50 — am Ende: 47.

Platz	Allgemeiner Fortgang: Note	Namen der Schüler	Alter: Jahre	Alter: Monate	Geburtsorte und Lage derselben	Stand und Wohnort der Eltern	Fortgangsnoten in den einzelnen Fächern: Religion	Latein	Deutsch	Arithmetik	Geographie	Kalligraphie
1	I	Alois Gröbl	15	5	Partenkirchen O. B.	k. Forstwart †	I	I.1	I.2	I.1	I.1	I
2	II	Johann Haberl	14	5	Elsendorf	Näherin	I.2	I.1	I.2	II	II.2	II
2	II	Ludwig Stöberlein	13	10	Bayerbach	Bader †	I.1	I.2	I.2	I.2	II	II
4	II	Otto v. Finster	12	7	Landshut	k. Bezirksgerichts-Aktuar	I.2	I.1	II	II.1	I.1	I
5	II	Heinrich Leipold	13	9	Zillendorf O. Pf.	Melber in Moosburg	I.2	I.2	I.2	II.1	II.2	I
6	II	Eugen Freiherr v. Sartor	12	9	Eichstätt	k. Hauptmann in Landshut	I.1	I.2	II	II	II.2	I
7	II	Anton Moser	14	8	Massing	Zimmermann ††	I	II	II	II	I.2	I
8	II	Xaver Stöckler	13	5	Landshut	k. Rentamtsdiener	I.2	I.2	II	II.2	III	I
9	II	Joseph Gerlsbeck	12	8	Mainburg	Seiler	I.2	II	II.1	II.1	II.1	III
10	II	Anton Greimel	14	10	Vilslern	Hausbesitzer in Haarbach	I	I.2	II.1	III.1	II.1	II
10	II	Georg Steckermaier	13	4	Bodenkirchen	Bauer zu Erlham	I.2	II	II	III	II.2	II
12	II	Emil Barth	13	—	Mitterfels	k. Notar in Landshut	I.2	II.1	II	II.2	II.1	II
13	II	Theodor Ramé	15	4	Würzburg U. Fr.	k. Staatsanwalt in Landshut	I.2	II.2	II	II.1	II	I
14	III	Franz Ser. Schrank	13	3	Frontenhausen	Kaufmann	I	II	II	III.1	III	I
15	III	Max Gantner	13	8	Landshut	Blumenmacherin	I.1	II.1	II.1	II.2	II.1	I
16	III	Mathias Badua	13	6	Altdorf	Schuhmachermeister i. Gries	I.1	II.1	II	III	II	I
16	III	Georg Kraus	13	9	Hofberg	Krämer †	I.1	II	II	III.2	III	I
16	III	Max v. Stetten	12	1	Nürnberg M. Fr.	k. Major u. Kammerjunker in Landshut	I	II.2	II	II.2	II.1	III
19	III	Heinrich Ecker	14	4	Landshut	Schrannenmeister	I.2	II.1	II.1	II.2	III	I
20	III	Joseph Baumann	16	6	Neukirchen	Schuhmachermeister	I.1	II.1	II.1	III	II.2	I
21	III	Franz Xav. Atzberger	14	8	Landshut	Zimmermann	I.2	II.1	II.1	III	III	I
22	III	Ludwig Zottmann*	12	6	Landau a./J.	k. Rentbeamte in Vilshofen	II.1	II.1	II.1	III	III.1	III
23	III	Joseph Fraunholz	13	11	Hohenau	k. Oberförster †	I.1	II.1	III	II.2	II.1	III
23	III	Franz Ser. Metz*	13	7	Pfeffenhausen	Gastgeber	II.1	II.1	II.1	III.1	III	II
25	III	Michael Weinzierl	14	4	Pfeffenhausen	Bierbrauer	II.2	II.1	III.1	II.1	II.1	III
25	III	Joseph Zeiß	13	3	Kitzingen U. Fr.	k. Gymnas.-Prof. i. Landshut	I.2	III	II.1	II.1	II.2	II
27	III	Georg Römer	14	2	Landshut	Schneidermeister	I.1	II.2	II.2	III	II	II
28	III	Joseph Euringer	14	4	Ergolbsbach	Wegmacher	I.2	II.1	II.1	III.2	III.1	IV
29	III	Joseph Scheuerer	14	7	Ergoldsbach	Weißgärber	II	II.2	II.1	III.1	III.1	I
30	III	Joseph Oberhofer	13	4	Dachau O. B.	k. Bez.-Ger.-R. in Landshut	II.1	III	II.2	III.1	II	II
31	III	Ferdinand Wein	12	9	Passau	k. Notar in Landshut	I.2	III	II.2	III	III	II
32	III	Adolph Wiedenhofer	14	1	Neunburg v./W. O. Pf.	Stadtschreiber	II.1	III	III	III	II.2	IV
33	III	Joseph Dannenböck	14	4	Thalham	Söldner	I	II.2	III	III.2	III	II
33	III	Joseph v. Mendel	14	2	Landshut	k. Brandinspektor	II.1	III.1	II.1	III.1	III	I
33	III	Joseph Neumayer	14	2	Landshut	Bezirksgerichts-Aktuar	I.2	III	III	III.1	II.1	I
33	III	Joseph Staudinger	13	6	Peising	Schullehrer i. Gramelkamm	II.1	III	II.2	III.2	II.2	I
37	IV	Joseph Graßl*	13	6	Nandlstadt	Wirth ††	I.2	III	II.2	III.2	III	II
37	IV	Johann Schambeck	15	6	Landshut	Mauerer	I.1	II.2	III.1	III	III.2	I

Platz	Allgemeiner Fortgang: Note	Namen der Schüler	Alter: Jahre	Alter: Monate	Geburtsorte und Lage derselben	Stand und Wohnort der Eltern	Fortgangsnoten in den einzelnen Fächern: Religion	Latein	Deutsch	Arithmetik	Geographie	Kalligraphie
39	IV	Heinrich Manstorfer	14	9	Abensberg	k. Ldger.-Ass. in Rottenburg	II.1	III	II.2	III.2	IV	III
40	IV	Joseph Ritter	12	8	Landshut	Zinngießer	II.1	III.1	II.2	III.2	III	I
40	IV	Georg Sedlmeyer	14	4	Oberviehbach	Maurer	II.1	III	III.1	III	III.2	III
42	IV	Friedrich Pösl	11	8	Vilsbiburg	k. Oberförster in Landshut †	II.2	III.1	II.2	III.2	III.2	II
43	IV	Joseph Raab*	13	4	Cham O. Pf.	Bierbrauer	II.1	III.1	III.1	II.1	III.1	I
44	IV	Carl Beer*	13	10	Augsburg Schw.	Privatier in München	I.2	IV	II.2	III.2	II.1	IV
45	IV	Mathias Ritthaler	12	3	Angerbach	Hafnermeister	I.2	III.2	III	III.1	III.2	II
46	IV	Eugen Hiltner*	12	8	Landshut	k. Bezirksamtsass. in Passau	II	III.2	III	IV	III.1	III
—	—	Johann Schmid	14	6	Landshut	Mauerer	II	III.2	II.2	II.1	III.1	I

Preise-Träger und Preise-Bücher.

A. Aus dem allgemeinen Fortgange:

I. Alois Gröbl: Thomé, Botanik.
II. Johann Haberl: Buch für die deutsche Jugend.
II. Ludwig Stöberlein: Kehrein, deutsches Lesebuch.
IV. Otto v. Finster: Kellner, deutsches Lehr- und Bildungsbuch.
V. Heinrich Leipold: Tutschek, Natur.
VI Eugen Frhr. v. Sartor: Stacke, Erzählungen.

B. Aus der Religionslehre:

Anton Moser: Bavaria sancta.
Preiswürdig: Greimel und Gröbl.

Bemerkungen: 1. Während des Studienjahres sind freiwillig ausgetreten: Mayer im Laufe des ersten, Bachmaier und Kalchgruber im Laufe des zweiten Semesters. 2. Johann Schmid wurde im Sommersemester durch eine zweimonatliche Krankheit am Schulbesuche und an einem besseren Fortgange verhindert. Die beigegebenen Noten sind jene des ersten Semesters, die sich im zweiten, nach den paar Scriptionen, die er mitgemacht, etwas besser gestaltet haben dürften.

Erste Klasse.

Schülerzahl am Anfange des Schuljahres: 49 — am Ende: 45.

Platz	Allgemeiner Fortgang: Note	Namen der Schüler	Alter: Jahre	Alter: Monate	Geburtsorte und Lage derselben	Stand und Wohnort der Eltern	Fortgangsnoten in den einzelnen Fächern: Religion	Latein	Deutsch	Arithmetik	Geographie	Kalligraphie
1	I	Friedrich Kraus	12	4	Straubing	k. Hauptlehrer an der Präparandenschule in Landshut	I	I.1	I.1	I.2	I.1	I
2	I	Richard Eggert*	13	7	Friedberg O. B.	k. Notar in Geisenfeld	I.2	I.2	I.1	II	I.1	I
2	I	Anton Mirlach	12	8	Bibelsbach	Oekonom	I	I.1	I.2	II	I.2	I
2	I	Ottmar Sieber*	12	9	Rain O. B.	k. Rentbeamte in Mühldorf	I.2	I.1	I.2	II	I.2	II
5	II	Hans Kaisenberg	11	2	München	k. Reg.-Direktor in Landshut	I.1	I.2	I.1	II.1	II	I

Allgemeiner Fortgang: Platz	Allgemeiner Fortgang: Note	Namen der Schüler	Alter: Jahre	Alter: Monate	Geburtsorte und Lage derselben	Stand und Wohnort der Eltern	Fortgangsnoten in den einzelnen Fächern: Religion	Latein	Deutsch	Arithmetik	Geographie	Kalligraphie
5	II	Joseph Tischler	11	4	Landshut	Schullehrer	I.2	I.2	I.2	II	I.2	I
7	II	Gustav Graf v. Adelmann	12	3	Stuttgart	qu. k. Oberstlieut. u. Gutsbes. auf Schloß Clingensberg bei Landshut	I	II	II	I	II	I
7	II	Ludwig Bürchner	11	8	Landshut	k. Bataillonsarzt †	I.1	I.2	I.1	II.2	II	I
9	II	Markus Pollwein	12	3	Oberföllnbach	Schullehrer in Postau	I	I.2	II.1	I.2	II	I
10	II	Georg Anich	14	6	Landshut	Ostbahnbediensteter	II.2	I.2	II.1	II	II	II
11	II	Alexander v. Edlinger	12	7	Landshut	k. Reg.-Registr.-Funktionär u. Gutsbesitzer	I.1	II.1	I.2	II	I.2	I
12	II	Hermann Höchstetter	11	9	Eggenfelden	Privatier	I.1	I.2	II.1	II.1	II	I
13	II	Georg Forster	13	3	Narrenstetten	Söldner in Hörlkam	I.1	II.1	II.1	I.1	I.2	III
14	II	Johann Liedl	12	10	Landshut	Branntweinbrenner	II	II	II.1	II	II.2	I
15	II	Otto Gerhager*	12	8	Eichstädt	k. Regierungsrath †	II	II	II.1	II.2	II	II
16	II	Johann Bapt. Eder	12	4	Landshut	Scribent	I.2	II.1	I.1	III.1	II.2	I
16	II	Rupert Lechner	14	7	Ergoldsbach	Lederermeister	I.2	I.2	II.1	III.1	II.1	II
18	II	Theodor Hagl	11	8	Landshut	Fragner	II	II.1	II.1	II.1	II.1	I
18	II	Jakob Kaspar	14	11	Oberviehbach	Hafnermeister	I	I.2	III	II.1	III	I
18	II	Karl Maußner	12	1	Landshut	k. Stadtrichter	II	II.2	I.2	II.1	III	I
18	II	Joh. Ev. Staffler	13	—	Schermau	Söldner	I	II.1	II.2	II	II	III
22	III	Max Lößl*	14	10	Schliersee O. B.	k. Revierförster ††	II	II.1	II.1	II.2	II	I
23	III	Georg Knitl	13	4	Landshut	k. Regierungsrath	I	II	II.1	III.1	II.1	I
23	III	Erhard Oberhofer	13	6	Rannertshausen	Söldner	I.2	II	III.1	II	II	II
23	III	Max Terofal*	13	9	Dorfen O. B.	Apotheker †	I.1	II	II.2	III	II	II
26	III	Max Feldmann	13	7	Landshut	Oberaufschlagsamtsdiener	II	II.2	III	I.2	II	I
26	III	Sebastian Holzner	11	1	Neuhausen	Oekonom in Langwiesen	II	II	III.1	II.1	II.1	III
28	III	Wilhelm Glonner	13	4	Unterdietfurt	Chirurg	II	II	III	II.2	III	III
29	III	Rudolf Geyer A. C.	13	6	Aschaffenburg	k. Zollverwalter in Landshut	I	II.1	II.2	III	II.1	I
29	III	Johann Lehmann	12	7	Landshut	Bahnhof-Restaurateur	II.1	III	II.1	II	II.2	II
29	III	Johann Lutz*	12	2	Wegscheid	k. Bezirksarzt	II	II.1	II.1	III.1	II.2	III
32	III	Georg Bäuml*	13	2	Ettmansdorf O. Pf.	Taglöhner	II.1	II.2	II.2	III	II	II
33	III	Anton Zeiß	12	10	Landshut	k. Gymnasial-Professor	II	II.2	II.2	II.2	III	I
34	III	Max Pausinger	13	10	Niederkam	Ziegeleibesitzer in Landshut	II.2	II.2	III	III.2	II.2	I
35	IV	Franz Sonner*	13	4	Moosburg	k. Bezirksarzt in Tittmoning	II	III	III.1	II.2	III.1	II
36	IV	Sebastian Stuckenberger	12	5	Landshut	Melber	II.1	III	III.1	III.1	II.2	I
37	IV	Johann Bauer*	12	11	Schwarzach	k. Oberförster in Landshut	II.2	III	III	IV	II.2	II
38	IV	Karl Rock	12	4	Ingolstadt	k. Hauptmann in Landshut	II.1	III.2	III.2	II.1	III	II
39	IV	Johann Leist	15	2	Landshut	Mannheimerkoch	II.2	III.1	III	IV	III.1	I
40	IV	Anton Winter*	12	—	Laufen	k. Landrichter	II.2	III.1	III.1	IV	III	II
41	IV	Georg Zistl*	12	3	München	k. Notar in Wegscheid	III.1	III.2	III.1	IV	III.2	IV
42	IV	Alfred Schmiedhuber*	12	7	Laufen	Kaufmann	III	III.2	III.2	IV	III.1	III
43	IV	Simon Gräff*	14	11	München	k. Förster in Grünwald	III.2	IV	III.1	IV	IV	III
44	IV	Ludwig Petzl	13	1	Landshut	k. Gerichtsschr. i. Mallersdorf	III.1	IV	III.2	IV	III.2	I
—	III	Joh. Bapt. Weber	11	1	Landshut	k. Bezirksamts-Assessor	II.1	II.2	II.2	III.1	III	III

Preise-Träger und Preise-Bücher.

A. Aus dem allgemeinen Fortgange:

I. Friedrich Kraus: Annegarn, Weltgeschichte
II. Richard Eggert: Buch für die deutsche Jugend.
II. Anton Mirlach: Marschall, deutsches Lesebuch.
II. Ottmar Sieber: Die Natur von Tutschek.
V. Hans Kaisenberg: Stacke, Erzählungen aus der alten Geschichte.
V. Joseph Tischler: Bach, Studien aus dem Buche der Natur I.

B. Aus der Religionslehre:

Markus Pollwein: Hungari, Marienpreis.
Preiswürdig: Friedrich Kraus und Anton Mirlach.

Bemerkungen: 1. Im Laufe des Schuljahres sind ausgetreten: Franz von Stransky, Joseph Zistl am Schlusse des Wintersemesters; Eugen Cressierer Ende Juni, Peter Sachsenhauser und Marquard von Slevogt im Monate Juli. 2. Im Sommersemester trat in die Klasse ein: Joh. B. Weber. Bei Weber sind die angegebenen Noten das Resultat der Leistungen im Sommersemester.

Außerordentliche Lehrgegenstände.

A. Hebräische Sprache.

Dieser Unterricht wurde ertheilt von dem kgl. Gymnasialprofessor Joseph Hellmaier in 4 wöchentlichen Stunden und in 2 Abtheilungen. In der unteren Abtheilung wurde die Formenlehre durchgenommen und Uebungsstücke übersetzt. In der oberen wurde die Formenlehre wiederholt und die letzten 12 Capitel des Buches der Richter, das Büchlein Ruth, die Psalmen 50 und 42 und der Prophet Jonas gelesen.

Mit ausdauerndem Fleiße besuchten die Ober-Abtheilung: Altinger, Zehetbauer, Mondschein und Planer; die Unter-Abtheilung: Söll, Weiß Wilhelm und Zwerger.

B. Italienisch.

Am Unterrichte in dieser Sprache, vom k. Assistenten Einhauser in zwei Cursen zu je einer Wochenstunde ertheilt, betheiligten sich 28 Schüler; im untern Curse wurde das Regelmäßige der Sprache nach Ammers Grammatik eingeübt, im obern nach Wiederholung und Fortbildung des grammatischen Stoffes die zweite Hälfte von S. Pellico „le mie prigioni" gelesen. Mit unermüdlichem Fleiße bethätigten sich am Unterrichte die Schüler des oberen Curses, nämlich Altinger, Holzinger (Oberklasse), Ehrlich, Kuffer, Mondschein, Zeidler (II. Gymn.-Kl.); vom untern Curse Thalmayer (Oberklasse), Vogl, Planer, Reitter und Weber (II. Gymn.-Kl.), Ueberer (I. Gymn.-Kl.)

C. Naturgeschichte.

1) Der Unterricht in der Zoologie, ertheilt vom k. Studienlehrer Kraus in 1 Wochenstunde, behandelte in ausführlicher Darlegung die Säugethiere und Vögel, in übersichtlicher Darlegung die Reptilien und Insekten. Benützt wurden die naturgeschichtlichen Wandtafeln von J. F. Schreiber und der naturgeschichtliche Wandatlas von

H. F. Ruprecht. Zugleich wurde den Schülern Anweisung gegeben über die geeignete Art und Zeit des Einfangens der verschiedenen Gattungen von Käfern und Schmetterlingen, über deren bestmögliche Conservirung, über Vermeidung von Thierquälerei bei deren Tödtung. Antheil nahmen 37 Schüler der I. Lateinklasse und mehrere Schüler der II. Lateinklasse. Lobende Erwähnung verdienen: Anich, Buchner, v. Edlinger, Eggert, Forster, Hiltner, Kaisenberg, Kraus, Mirlach, Pollwein, Rock, Tischler, Zeiß.

2) Der Unterricht in der Botanik, ertheilt vom kgl. Gymnasial-Professor Zeiß in 1 Wochenstunde, behandelte die äußeren Theile der Pflanze: Wurzel, Stamm, Aeste, Blätter, Blüthen, Frucht und Saamen und Einiges von dem inneren Bau der Gewächse; dann wurden Pflanzen gesammelt und betrachtet, das Klaßherbar wurde aus den Sammlungen der Schüler vermehrt. Antheil nahmen die Schüler der II. und einige der III. Lateinklasse; allen Schülern des Gymnasiums war Gelegenheit gegeben, sich an den Exkursionen zu betheiligen. Lobende Erwähnung verdienen: Barth, v. Finster, Gerlsbeck, Gröbl, Haberl, v. Sartor, Schambeck, Sedlmeyer, Stöckler.

3) Mineralogie, ertheilt vom k. Studienlehrer Himmer in 1 Wochenstunde, behandelte als Einleitung die äußeren und inneren Kennzeichen der Mineralien, dann die vier Klassen der einfachen Mineralien und Einiges aus der Geognosie nach Schilling's Schulnaturgeschichte. Die Vorkommnisse der Umgegend wurden aufgesucht und beobachtet, und Repräsentanten der Klassen und Gruppen vorgezeigt. 25 Schüler der IV. Lateinklasse besuchten den Unterricht. Lobende Erwähnung verdienen: Angermayer, Binder, Heindl, Huber, Kohl, Kumpfmüller Karl, Pauschmann, Prugger, Stoll.

D. Stenographie.

Den Unterricht ertheilte der k. Instituts-Direktor und Studienlehrer Fr. X. Kohl in wöchentlich 4 Stunden an 73 Schüler, von denen 38 dem Gymnasium, die übrigen der 4. Lateinklasse angehörten.

I. Oberkurs: Schnellschriftliche Uebungen in wöchentlich 1 Stunde. Von den 15 Theilnehmern haben sich durch Fertigkeit und Correktheit hervorgethan: v. Kramer, Ehrlich, Reitter und Berger.

II. Mittelkurs: Satzkürzungslehre nebst Uebungen in wöchentlich 1 Stunde. Unter den 17 Theilnehmern haben sich durch ihre Fortschritte besonders ausgezeichnet: Kuffer, Laucher Max, Ambros, Sölch, Söll, Wein Ernst und Adam.

III. Unterkurs: Wortbildungs- und Wortkürzungslehre in wöchentlich 2 Stunden. Von den 41 Theilnehmern haben die besten Fortschritte gemacht: Kohl, Brambs, Zettl, Hadersdorfer, Weber, Pauschmann, Patzlsperger, Pointner, Heindl, Schäfer, Prugger, Ammer, Gerl, Mayer, Huber und Bauer.

Von dem hiesigen Stenographenverein wurden abermals 2 Preise angekauft und zur Ermittlung der preiswürdigsten Theilnehmer am stenographischen Unterrichte am 10. Juli in den beiden obern Abtheilungen Preisschreiben abgehalten. Die Preise erhalten:

1) Karl v. Kramer (II. Gymnasialklasse): Schillers sämmtliche Werke in 6 Bänden. Preiswürdig: Franz Ehrlich.

2) Georg Kuffer (II. Gymnasialklasse): Stenographische Ausgabe der „Nachfolge Christi" und Körner's Werke. Preiswürdig: Max Laucher.

E. Zeichnungsunterricht.

Derselbe wurde in wöchentlich 4 Stunden von dem k. Zeichnungslehrer, Herrn Karl Schlotthauer, in zwei Abtheilungen gegeben.

Erste oder obere Abtheilung: 31 Schüler des Gymnasiums.

Lobende Anerkennung verdienen: Im Figurenzeichnen: Albert Wein, Karl v. Kramer, Joseph Planer; im Thierzeichnen: Max Hibl, Heinrich Kaisenberg; im Landschaftzeichnen: Franz Ehrlich, Joseph

Reitter, Johann Mondschein, Thomas Steckenbiller, Karl Laucher, Max Laucher; im Architekturzeichnen: Georg Weinmayer; im Ornamentzeichnen: Georg Schmid.

Zweite oder untere Abtheilung: 84 Schüler der Lateinschule.

Lobende Anerkennung verdienen: Im Figuren- und Kopfzeichnen: Johann Pauschmann, Michael Gerl, Georg Brambs, Jakob Bachhammer, Joseph Ullinger, Karl Kohl, Franz Eisenreich, Emil Barth, Markus Pollwein, Rupert Lechner; im Landschaftzeichnen: Anton Haarlander, Joseph Neumaier, Martin Bittner, Max Lößl, Richard Eggert, Franz Jos. Grebmayer.

F. Den gemeinschaftlichen Musikunterricht

ertheilte für die Schüler der gesammten Anstalt in wöchentlich 6 Stunden der k. Musiklehrer Hr. Joseph Köhler, Chorregent in St. Jodok, dem auch die Leitung des Studienchores übertragen ist.

I. Unterricht in der Vokalmusik: 37 Schüler.

Erste Abtheilung: 8 Schüler.

Soprano: Eder, Steckermeier, Maußner, Stöberlein, Frauenholz, Staffler.

Alto: Pollwein, Zottmann.

Zweite Abtheilung: 32 Schüler.

Soprano: Metz, Pollwein, Seipel, Ecker, Eder, Steckermeier, Zeiß, Rubenbauer, Maußner, Oberhofer.

Basso: Wanninger (mit Auszeichnung), Rotheneichner, v. Kramer, Arsen, Schöner, Hüther, Kuffer, Willkofer, Söll.

II. Unterricht in der Instrumentalmusik: 22 Schüler.

Erste Abtheilung: 4 Schüler.

Violino: Ecker, Eder, Pollwein, Ullinger.

Zweite Abtheilung: 18 Schüler.

Violino: Schrank, Köhler, Tischler, Raumeier, Bittner, Berger, Kumpfmüller Alois, Wagner, Gerl, Schuch, Lex, Kraus.

Viola: Schütz, Köhler, Maier.

Violoncello: Wanninger, Maier, Ott.

Contrabaß: v. Kramer.

Organo: Zehetbauer.

G. Turnunterricht.

Der Turnunterricht, geleitet vom k. Assistenten Einhauser, beschränkte sich wegen Mangels an hiezu geeigneter Räumlichkeit im Wintersemester auf Ordnungs- und Freiübungen der vier Lateinklassen; erst im Sommersemester konnten die Schüler sämmtlicher Klassen, mit Ausnahme derer, die auf Grund eines ärztlichen Zeugnisses befreit sind, am Turnunterrichte sich betheiligen, und zwar wurden zumeist Gerätheübungen in der unterdessen von der k. Regierung eingerichteten neuen Turnhalle in 6 Wochenstunden vorgenommen.

H. Schwimmunterricht.

Den Unterricht ertheilte der städtische Schwimmlehrer Herr Alois Backhaus in der Schwimmanstalt. An 200 Schüler nahmen daran Theil.

Zur Geschichte und Statistik der Anstalt.

Das Schuljahr 1869/70 begann am 4. Oktober mit der Anmeldung der neu aufzunehmenden Schüler. In den folgenden Tagen fanden die Prüfungen, am 7. Oktober die Inscription statt und an demselben Tage die Gesetzverlesung in der Aula mit der Ansprache des k. Studienrektors an die Schüler in Gegenwart des sämmtlichen Lehrpersonals.

Mit dem Gottesdienste, welchen der Religionslehrer und Officiator besorgte, wurde es wie früher gehalten. Fünfmal empfingen die Schüler das heilige Sakrament der Buße und des Altars.

Veränderungen im Lehrpersonale ergaben sich nicht. Fortdauernde Krankheit des k. Gymnasialprofessors Joseph Britzelmayr führte einen Geschäftsurlaub im Gefolge, welcher sich über das ganze Jahr ausdehnte. Durch h. k. Reg.-Rescr. vom 9. Oktober 1869 wurde die Verwesung der II. Gymnasialklasse dem k. Assistenten Joh. Ev. Einhauser übertragen. Den Religions- und Geschichtsunterricht für die Protestanten ertheilte vom Anfang des Studienjahres der k. protestantische Stadtpfarrer Johann Georg Beck. Zum Assistenten am Gymnasium wurde der geprüfte Lehramtskandidat Ludwig Böhm von München ernannt.

Das Maifest wurde am 14. Mai mit Declamation und musikalischen Vorträgen gefeiert.

Am. 16., 18., 19. und 20. Juli fand die schriftliche, am 22. und 23. Juli die mündliche Absolutorialprüfung statt; am 18., 19. und 21. Juli wurde die Prüfung für das Schlußzeugniß der Lateinschule abgehalten. Den Schluß der Prüfungen machte die Aufnahmsprüfung für das Gymnasium am 1.—3. August. Ihr folgte die Preisevertheilung am 6. August.

Das Schuljahr 1870/71 beginnt am 1. Oktober. An diesem Tage haben sich Alle zu melden, welche um Aufnahme an die Anstalt nachsuchen. Die Inscription ist am 5. Oktober.

Von den Schülern der Oberklasse muß rühmlich gedacht werden, daß sie als Zeichen ihrer dankbaren Gesinnung gegen die Anstalt ein werthvolles Mikroscop zur Erinnerung hinterlassen haben.

Am Schlusse des Schuljahres fühlen wir uns gedrungen, für Alles, was der Anstalt und ihren Zöglingen im Laufe des Jahres zu ihrem Wohle und Gedeihen erwiesen wurde, den schuldigen Dank auszusprechen, zunächst den edlen Bewohnern Landshuts für die freigebige Unterstützung unbemittelter Schüler, dann den Hausleuten für getreue und gewissenhafte Hut und Pflege; hierauf der hochwürdigen Geistlichkeit für die an den Beichttagen geleistete Aushilfe; vor Allem aber den ehrfurchtsvollsten Dank der königlichen Regierung für die weise Fürsorge, womit auch in diesem Jahre die Angelegenheiten der Schule beachtet und ihre Interessen gewahrt wurden.

Gott erhalte den König!

Dr. **M. Fertig,**
königl. Studienrektor.

Königliches Erziehungs-Institut für Studirende.

Das mit der k. Studien-Anstalt seit 1852 verbundene k. Erziehungs-Institut steht unter der Leitung des Direktors. Durch allerhöchstes königliches Rescript vom 19. August v. Js. wurde unter Trennung der bis dahin vereinigten Funktionen des Studienrektorates und Institutsdirektorates die letztere Funktion dem unterzeichneten Berichterstatter übertragen und hiedurch dem bisherigen Leiter des k. Erziehungsinstitutes, dem k. Studienrektor Herrn Dr. Michael Fertig, welchem hiemit der wärmste Dank für seine vierzehnjährige ersprießliche Wirksamkeit zum Gedeihen des Institutes ausgesprochen wird, eine für seine vorgerückten Jahre erwünschte Geschäftserleichterung gewährt.

Dem Direktor zur Seite wirken im Erziehungs- und Aufsichtsgeschäfte zwei Präfekten. Neben dem bisherigen einzigen Präfekten, dem Priester Herrn Joh. B. Bittl wurde durch höchstes Rescript vom 29. November vor. Js. ein zweiter Präfekt aufgestellt und diese Funktion dem Kandidaten der Philosophie an der k. Universität München, dem Priester Herrn Joseph Köppel aus Eichstädt übertragen. Nachdem ferner durch allerhöchstes königliches Rescript vom 26. April d. Js. der bisherige erste Präfekt, Herr Bittl, zum ersten Professor und Inspektor an der k. Pagerie ernannt worden war, wurde durch höchstes Rescript vom 6. Mai ds. Js. Herr Köppel zum ersten Präfekten befördert und die zweite Präfektenstelle dem Cooperator in Sulzbach, dem Priester Herrn Joseph Stelzer übertragen. Endlich wurde durch höchste Verfügung vom 26. Juli d. Js. Herr Köppel seiner Funktion enthoben und Herr Stelzer zum ersten Präfekten befördert.

Als eigener Hausarzt ist der praktische Arzt Herr Dr. Wein sen. aufgestellt. Die Fondsadministration besorgt zur Zeit der k. Rechnungscommissär Herr Anton Banska.

Das Institut, welches früher 36 Zöglinge zählte, wurde vor Beginn des eben ablaufenden Schuljahres entsprechend erweitert, um 50 Zöglinge aufnehmen zu können. Diese Zahl war im ersten Semester voll, reduzirte sich jedoch im zweiten auf 48. Zu ihrer wissenschaftlichen Ausbildung besuchten die Zöglinge die k. Studienanstalt und nahmen als Schüler derselben an allen Unterrichtsgegenständen Theil. Hier betheiligten sich die dazu Vorgebildeten auch am Musikunterrichte, sowie Einzelne am Unterrichte im Italienischen, Hebräischen und in der Stenographie, und Alle am Zeichnungsunterrichte. Nachhilfe und Unterstützung in ihren Studien erhielten die Zöglinge aus den drei untern Lateinklassen durch die beiden Herrn Präfekten und durch Instruktoren aus den Klassen des Gymnasiums unter Aufsicht und Regelung des Direktors.

Die sittliche und religiöse Ausbildung wurde genährt und gekräftigt theils durch den Religionsunterricht, den Besuch des täglichen Gottesdienstes und der Predigten, sowie durch den Empfang der hl. Sakramente zugleich mit den übrigen Schülern der Studienanstalt, theils durch die gemeinsamen, in christlichen Familien üblichen Hausandachten.

Den musikalischen Unterricht im Gesang und in den Streichinstrumenten ertheilten Herr Chorregent Jos. Köhler und Herr Choralist Heinrich Köhler, den im Klavierspiel Herr Seb. Kroiß, Chorregent zu St. Martin.

Für die Erhaltung und Kräftigung der Gesundheit der Zöglinge wurde alle Sorge getragen. Für Erholung, Stärkung und Gewandtheit des Körpers wirkten die Unterhaltungen und Spiele im Garten, die täglichen Spaziergänge ins Freie, Turnen und Schwimmen.

Die Aufnahme der zahlenden Zöglinge erfolgt durch die kgl. Regierung von Niederbayern, K. d. J.; die zwölf Freiplätze werden theils als ganze, theils als halbe durch die Gnade Sr. Majestät des Königs verliehen.

Die Zöglinge haben sich am 4. Oktober Abends im Institute einzufinden.

Fr. X. Kohl,
Direktor des kgl. Erziehungs-Institutes.

Das

Princip der Philosophie:

Der Wendepunkt in Kant — Dogmatismus und Kriticismus.

(I. Hälfte.)

Programm

der

königl. Studien-Anstalt zu Landshut im Schuljahre 1869/70.

Verfaßt

von

Dr. Franz Lengfehlner,

k. Studienlehrer.

Druck der Jos. Thomann'schen Officin.

Alle Wissenschaften, mögen sie, unter einander verglichen, auch noch so verschiedene Gegenstände behandeln, kommen doch alle darin überein, daß sie die Wahrheit erfassen, darstellen und lehren wollen. Also das letzte und wichtigste Ziel, das jeder Wissenschaft als solcher nothwendig vorschwebt, ist die Wahrheit; und mögen auch die einzelnen Wissenschaften, wie aus einem Bedürfnisse des Lebens entsprungen, so auch zunächst und unmittelbar auf dessen Befriedigung gerichtet sein: so erreichen sie dieses nächste und unmittelbare Ziel dennoch selbst nur wieder mittelbar, wenn und insoferne sie nämlich jenes Endziel — die Wahrheit — erreichen.

Endziel der Wissenschaften: die Wahrheit.

Es frägt sich nun, was ist in jeder Wissenschaft wahr, oder worin besteht für jede Wissenschaft die Wahrheit? Und darauf lautet die Antwort ganz allgemein: Die Wahrheit besteht in der Uebereinstimmung des subjectiven Erkennens (oder des erkennenden Subjects) mit dem objectiven Sein (oder dem zu erkennenden Object).

Was ist wahr?

Alle Wissenschaft beruht demnach auf einer doppelten Voraussetzung: erstens daß es außer den erkennenden Subjecten ein Sein gebe, in welchem ein objectiver Verstand, ein Verständliches, ausgeprägt ist, das unabhängig von ihrem Denken und Erkennen an sich so ist, wie es ist, und sich weder durch ihr Erkennen noch Verkennen in diesem seinen Ansich ändere. — Also die erste Voraussetzung ist, daß ein von unserm Denken unabhängiges, dennoch aber erkennbares Object existire.

Doppelte Voraussetzung jeder Wahrheit.

Zweitens ist vorausgesetzt, daß das Subject wahren, wirklichen Verstand habe, oder daß der subjective Verstand des Menschen fähig sei, jenen objektiven, in den Dingen ausgeprägten Verstand oder die Dinge ihrem wahren Wesen nach zu erkennen.

Diese doppelte Voraussetzung ist, soll es überhaupt eine Wissenschaft geben, schlechthin nothwendig. Denn ohne die erste ist wohl eine subjective Geistesthätigkeit — ein Dichten und Phantasiren, eine willkührliche Combination von Vorstellungen, aber kein wirkliches Wissen — ohne die zweite weder objectives Wissen, noch subjective Denkthätigkeit möglich — in letzterm Falle wäre mithin der Geist als solcher aufgehoben.

Beide Voraussetzungen treffen aber nur dann ein, wenn der in den Dingen sich darstellende objective Verstand und der zu erkennen strebende subjective Verstand durch ein Drittes, an sich weder das Eine noch das Andere, sondern beides auf gleiche Weise Seiendes, also Höheres, vorher in Uebereinstimmung gesetzt sind, oder wenn zwischen ihnen eine harmonia praestabilita statt findet.

Harmonia praestabilita dieser doppelten Voraussetzung.

Die einzelnen (theoretischen) Wissenschaften brauchen nun bis auf dieses Dritte nicht zurückzugehen, sondern unter jener allgemeinen Voraussetzung einer objectiven Wahrheit und eines gesunden Menschenverstandes bringt jede in ihrer Sphäre Wissen zu Stande und liefert so durch die That (praxi) einen indirecten Beweis für die Wahrheit jener Voraussetzung (Empirismus im guten Sinne).

Eintheilung der Specialwissenschaften in deductive und inductive:

Es grenzt sich aber jede ihre Sphäre ab, entsprechend jenen beiden Voraussetzungen, innerhalb zweier Hauptgruppen: die deductiven auf Seite des erkennenden Subjects, die inductiven auf Seite des zu erkennenden Objects.

Die deductiven oder constructiven, die nur durch und für das Denken bestehen, sind formelle, aber ebendeßhalb auch vollendete oder exacte Wissenschaften, indem der Verstand sie aus letzten, einfachsten Begriffen (Axiomen und Postulaten), die, wie man es gewöhnlich ausdrückt, von selbst einleuchten, ableitet (deducirt), sie also wie aus ihrem Mittelpunkt heraus in die ganze Fülle ihres Inhalts nach allen Seiten entwickelt (construirt).

der deductiven in Geometrie, Arithmetik, Logik:

Entsprechend den drei möglichen Formen der menschlichen Denkthätigkeit: der nach Außen, nach Außen und Innen zugleich und nur nach Innen gewendeten, giebt es deren drei. a) Seiner Tendenz außer sich (äußerem Sinn), welche, vorherrschend centrifugal, limitirt wird durch Centripetie (gemessen durch die Zeit), entspricht die Geometrie als Construction des Raumes oder der stetigen Größe, ausgehend vom centrifugalen (fließenden) Punkt oder der Linie. b) Dem centripetalen Zuge des Zurückstrebens aus dem Außen nach Innen (innerem Sinn), gehalten durch Centrifugenz als graduelles Stehenbleiben oder Setzen von Mittelpunkten (Momenten) entspricht die Arithmetik als Construction der Zeit, ausgehend von dem an sich gehaltenen Punkt oder der discreten Einheit (Zahl). c) Der vollständigen Richtung auf sich nach der Rückkehr aus dem Außen in der Selbsterfassung oder Concentration in sich (Geistigkeit) entspricht die Logik als Construction des Denkens aus den Denkgesetzen durch Zurückwendung (Reflexion) auf sich selbst.

der inductiven in Physik, Historik, Linguistik.

Auch die inductiven theilen sich so: a) Naturwissenschaft (Physik im weiteren Sinn) macht die im Raume neben einander existirenden äußeren Erscheinungen des nothwendigen Gesetzen unterworfenen Seins zu ihrem Gegenstand, um von ihnen auf das Wesen zu schließen. b) Geschichtswissenschaft (Historik) betrachtet die nach einander in der Zeit auftretenden Veränderungen oder Zeitereignisse insbesonders jene, die aus der Wechselwirkung zwischen den aus dem freien Grunde der Seele entspringenden Handlungen und den nothwendigen Naturgesetzen hervorgehen. c) Sprachwissenschaft (Linguistik) führt die einzelnen Spracherscheinungen aus ihrer Willkührlichkeit und Veränderlichkeit auf die ihnen zu Grunde liegenden Urformen (Wurzeln und Laute) zurück und stellt den aus ihnen hervorgewachsenen Organismus als die verkörperte Logik oder als des ewigen Geistes gleiches Ebenbild dar.

Während es demnach die deductiven lediglich mit den Anschauungs- und Denkformen des subjectiven Geistes selber zu thun haben, haben die inductiven die Erscheinungswelt oder das Gebiet der äußeren Erfahrung zum Inhalt und heißen deßhalb auch positive Wissenschaften.

Gedächtnißwissen.

Indem diese zuerst durch den Sinn mit ihrem Object in unmittelbare Berührung treten, sind sie ursprünglich ebenso mannigfaltig, wie ihr Object selbst, und es bedarf des unterscheidenden Geistes, um die unendliche Vielheit zu umgrenzen, der aber auf dieser ersten und untersten Stufe selbst nur nach äußerlichen Merkmalen verfährt, zufrieden damit, das thatsächlich Vorliegende auf dem Boden des Thier-, Pflanzen- und Mineralreiches, oder im Erfahrungsbereich einzelner Orte und Individuen, oder im Wort- und Formenschatz einzelner Sprachen zu sammeln und zu schichten, wodurch Naturgeschichte (-lehre), Chronik und Biographie, Sprachlehre im vulgären Sinn, kurz das entsteht, was man Gedächtnißwissen nennt.

Sowie nun der Geist versucht, entweder aus dem Aeußerlichen mehr ins Innere einzudringen und zu erforschen, wie z. B. Thiere und Pflanzen innerlich beschaffen sind (Physiologie), aus welchen Stoffen die Mineralien oder todten Organismen bestehen und wie jene auf einander

reagiren (Chemie), welche Kräfte in der Natur wirksam sind (Physik in engerem Sinn) u. s. w.; oder die engen Schranken der Chronik oder der Vulgärsprachlehre zu durchbrechen und durch Vergleichung mehrerer allgemeinere und höhere Gesichtspunkte zu erschließen (Induction): so ist der Anfang zu dem gemacht, was man als Natur-, Geschicht-, Sprachforschung bezeichnet.

Forschung.

Die deductiven Instrument der inductiven.

Es zeigt sich aber alsbald, daß innerhalb der inductiven Wissenschaften nur insoferne ein Fortschritt zu ihrem Ziele stattfindet, als sie die deductiven (theils sämmtliche, theils einzelne) zu ihrem Organ und Werkzeug machen, um mittelst derselben die einzelnen Erscheinungen auf allgemeine Gesetze (Grundsätze) zurückzuführen.

Aber auch das zeigt sich, daß sie ebensowenig wie durch bloße Ansammlung der Erfahrungen (Empirie) durch Anwendung der deductiven im Stande sind zu immer höheren Grundsätzen aufzusteigen und schließlich ihre Vollendung durch Aufstellung eines letzten allgemeinen Satzes (Principes), woraus sich alle anderen innerhalb der betreffenden Disciplin ableiten lassen, zu erreichen.

Die Idee.

Dies ist nur möglich, wenn ein Drittes als Leuchtstern vorschwebt, welches weder einseitig subjectiv, noch einseitig objectiv, sondern beides zumal ist — die Idee oder geniale Hypothese. Diese ist aber Sache des intuitiven oder speculativen Geistes, welcher des großen Weltenbuches verwandte Geistessignatur entziffert.

Vollendung der inductiven Wissenschaften.

Die inductiven Wissenschaften erreichen also ihr Ziel nur, insoferne es ihnen gelingt je für ihre besondere Sphäre den letzten Grundsatz aufzustellen, von wo aus es ihnen möglich wird, gleich den exacten, selber deductiv zu verfahren.

Centralwissenschaft:

Gesetzt aber, es hätten sämmtliche Wissenschaften bereits ihre Vollendung erreicht und jede wäre auf einem letzten Grundsatz aufgebaut, so bestände dennoch zwischen diesen letzten, ganz verschiedenen Grundsätzen keinerlei Zusammenhang. Sollen sie nun nicht zusammenhanglos auseinander fallen, sondern sollen alle mitsammen Ein System, einen Kosmos des Wissens ausmachen, was die menschliche Vernunft unabweislich verlangt: so muß es auch eine Wissenschaft geben, welche als Centralwissenschaft die isolirten peripherischen Grundsätze verbindet und alle von einem letzten einheitlichen Princip ableitet.

Metaphysik.

Diese Wissenschaft heiße nun Philosophie im engeren Sinn oder Metaphysik: so ist klar, daß diese Philosophie den letzten Grundsatz (= Grundsetzung) aufzuzeigen hat, der wie er alles Andere begründet und erweist, so sich selbst unmittelbar durch sich selbst begründen und erweisen muß, aus dem, wie er aus sich selbst entspringt, auch alles Andere entspringt, und der deßhalb Grund der Gründe oder das Princip κατ' ἐξοχήν heißt.

Das Princip κατ' ἐξοχήν.

Wie es nun in der Natur der Axiome überhaupt liegt, daß sie in der betreffenden Wissenschaft nicht mehr weiter bewiesen werden, sondern sich selbst in der Art unmittelbar beweisen, daß sonst diese Wissenschaft und ihr Gegenstand undenkbar wäre und gar nicht existirte: so muß das Princip der Philosophie in der Art das Unmittelbarste, an und für sich Evidente sein, muß hier Sein und Wissen in der Weise in Eins zusammenfallen, daß durch die Läugnung oder Aufhebung desselben das subjective Wissen und Sein sich selbst aufhöbe, daß vor ihm, wie vor der unnahbaren Gorgo der Minerva aller Zweifel (Skepsis) in sich erstarret und verstummet.

Durch das Princip die harmonia praestabilita.

Dieses letzte voraussetzungslose Princip kann nun nichts Anderes sein, als jenes Dritte, über beiden Stehende, wovon alles Erkennen und Sein ausgeht, wodurch, weil es Subjectivität und Objectivität durch eine harmonia praestabilita in Uebereinstimmung gesetzt, allein für den Menschen Wissenschaft und Wahrheit möglich, und welches selbst das lebendige Wissen, die absolute, persönliche Wahrheit ist, da in ihm allein Erkennendes und Seiendes nicht außer einander als

Subject und Object für sich bestehen, sondern in absoluter Einheit ein absolutes identisches Wesen ausmachen.

Das Princip der Keim- und Mittelpunkt jeder Philosophie.

Dieses Princip nun, welches in jedem Menschen in unmittelbarster Erfahrung sich erweisen muß, weil er nur vermöge dieses erkennen und sein kann, wurde auch von der Philosophie seit ihrem Entstehen mit mehr oder minder klarem Bewußtsein gesucht; ja aus diesem Suchen nach dem letzten unveränderlichen Princip ist die Philosophie geboren.

Eins der Elemente als Princip.

Die Zahl als Princip.

Das intelligible Sein als Princip.

Die jonischen Naturphilosophen (Thales, Anaximander, Anaximenes, sowie die ihrer Grundrichtung nach hieher gehörenden, wenn auch von eleatischer Lehre beeinflußten Herakleitos und Empedokles) und die Atomisten (Leukippos und Demokritos), die Pythagoreer (Pythagoras und seine Schule) und die Eleaten (Xenophanes, Parmenides, Zeno), sie alle suchten es festzuhalten entweder in einem der steten Veränderung der Sinnenwelt zu Grunde liegenden beharrenden Urstofflichen; oder in Zahl und Maß, wodurch dem sinnlichen Stoff das ideale Gepräge aufgedrückt und so Erfahrung erst ermöglicht wird; oder in dem durch die Vernunft gegebenen reinen und unwandelbaren oder intelligiblen Sein.

Der Geist (νοῦς) als Princip.

Die Idee des Guten (Gott) als Princip.

Der absolute Geist (νόησις νοήσεως = Gott) als Princip.

Seit aber Anaxagoras den göttlichen νοῦς oder den Geist, der als χωριστός für sich ist, über das bloße Seiende gesetzt, wurde von Sokrates, Plato, Aristoteles und allen großen Denkern Gott an die Spitze gestellt, und dazu fand man sich berechtigt, weil die in allen Menschen sich findende Idee eines höchsten Wesens für die unmittelbarste und allgemeinste Erfahrung galt und so aus dem consensus omnium gentium auf das Dasein Gottes geschlossen wurde. Aber den eigentlichen letzten Punkt, aus dem diese Erfahrung unmittelbar entquillt, vermochte man nicht aufzuzeigen und in klarem Bewußtsein festzuhalten; und da denn auch dieser Beweis für das Dasein Gottes selbst nur ein erschlossener, kein unmittelbarer war: so konnte der Skeptiker einwenden, es sei dies nur eine allgemein verbreitete subjective Einbildung, der kein Object entspreche — eine leere Träumerei.

Das Unbeständige der Systeme.

Und so gewährt denn die ganze Reihe der großartigsten Systeme, mögen auch die Ideen eines Sokrates, Plato, Aristoteles und anderer großen Denker vor und nach ihnen unsterblich fortleben, so lange begeisterte Männer nach einem Ewigen streben und in sich einen Drang fühlen, der über die Thierheit hinausweist, dennoch äußerlich den Schein des Vergänglichen und Nichtigen, weil kein System als solches in seiner Totalität nach Form und Inhalt stehen geblieben ist, sondern jedes nachfolgende das vorhergehende theilweise widerlegt und aufgehoben hat.

Das Beständige in denselben.

Dem tiefer Blickenden, der es vermag, durch diese äußere Form auf das Wesen einzudringen, entgeht es freilich nicht, wie dennoch ein innerer, nothwendiger Zusammenhang in der Aufeinanderfolge aller Systeme sich darstelle, wie keine einzige große Idee, einmal ausgesprochen, dem menschlichen Geschlechte wieder verloren gegangen, und wie jeder wahre Gedanke, mochte er im Geiste des ursprünglichen Erfinders nur wie ein lichter Punkt erscheinen, immer mehr Umfang gewinnt, und wie dem immer mehr sich ausbreitenden Lichte der Wahrheit endlich Finsterniß und Irrthum weichen müssen.

Grund jener Unbeständigkeit.

Jener äußere Widerstreit der Systeme beruht aber selbst eben darauf, daß Keiner, so sehr er auch selbst von der Gewißheit und Realität jener Ideen aus innerer Erfahrung und Anschauung überzeugt sein mochte, den letzten Punkt der Erfahrung, aus dem alle Realität unmittelbar entquillt, und woraus alle wahren Ideen sich unmittelbar herleiten, in klarer, bewußter Reflexion festzuhalten vermochte.

Dies mußte aber so lange unmöglich bleiben, so lange man sich nicht darüber klar geworden war, daß jene harmonia praestabilita, von der wir oben gesprochen, auf eine zweifache Art denkbar sei: entweder so, daß unser Erkenntnißvermögen (die subjective Vernunft) sich nach den Dingen richte (als sei in ihnen das Gesetz des Denkens und Erkennens präformirt) — oder so, daß die Dinge sich nach unserm Erkenntnißvermögen richten müssen.

Richten die Erscheinungen sich nach dem Erkenntnißvermögen, oder umgekehrt?

Durch das ganze Alterthum hindurch und durch das Mittelalter herab bis in die neuere Zeit — bis auf Kant — war die erstere Annahme die ohne weiters zugestandene und festgehaltene, indem man, wie es scheint, allgemein dafürhielt, daß mit dem Satze: „Die Dinge müssen sich nach unserm Erkenntnißvermögen richten“ die erste Grundvoraussetzung jedes objectiven oder wirklichen Wissens wegfallen müsse — nämlich jene Grundvoraussetzung, daß ein von unserm Denken unabhängiges Object existire.

Nihil est in intellectu, nisi quod ante fuerit in sensu“; und nimmt man ihn sammt dem Zusatze, den erst Leibnitz hinzugefügt: „nisi intellectus ipse“: so ist durch diese einzige Formel die Erkenntnißtheorie der ganzen ersten Epoche der Philosophie bis auf Kant charakterisirt.

Nihil est in intellectu, nisi quod ante fuerit in sensu — nisi intellectus ipse:

Man nahm also an, die Dinge machen Eindruck auf unsere Sinne und bringen so Vorstellungen hervor, welche von dem Gedächtniß festgehalten und von dem Verstand geordnet und verknüpft werden — so entstehe die Wissenschaft der sinnlichen Dinge. Unser Wissen erstreckt sich aber auch über das Gebiet des Sinnlichen hinaus ins Uebersinnliche, weil uns, so setzte man voraus, die Ideen Gottes, der Freiheit und Unsterblichkeit in der Vernunft angeboren seien.

Grundsatz des Dogmatismus.

Wie aber gänzlich von einander verschiedene Dinge — nämlich Geist und Ding an sich — auf einander einwirken können, was der Geist mit seinen Vermögen: Gedächtniß, Verstand, Vernunft, Wille ꝛc. selbst wieder sei, ob nicht auch wieder ein Ding an sich, wie die allgemein giltigen, jedem angeboren sein sollenden Ideen dennoch von Vielen entweder nicht gewußt, oder geläugnet, oder als subjective Fiction dargestellt werden konnten: alles dieses vermochte man auf keine Weise genügend zu erklären. Aber dennoch blieb man bei dieser Ansicht und baute darauf Systeme — Dogmatismus im weiteren Sinne.

Es lag aber in der Natur der Sache, daß im Gegensatz zu diesen unerwiesenen Voraussetzungen als positivem Pol sich immer von selbst ein negativer Pol — der Skepticismus — einstellte, und so finden wir denn in der That mit dem Dogmatismus den Skepticismus parallel laufen von des Anaxagoras und Sokrates Zeitgenossen, den Sophisten, an durch die alten und neuen Skeptiker herab bis in die Zeiten Hume's und Kant's.

Skepticismus.

Hume's Vorgänger war Locke, ein empiristischer Dogmatist. Dieser unterwirft die menschliche Erkenntnißkraft einer Untersuchung, aber nicht, wie er sich ausdrückt, einer physischen, worin ihr Wesen bestehe, sondern er beschränkt sich lediglich auf die Vorgänge innerhalb des Verstandes beim Erkenntnißacte. Der Intellect ist nämlich, gleich den Augen, Ursache, warum wir alles Andere wahrnehmen. Alles Wahrgenommene aber, oder das, was dem denkenden Geiste sich darstellt, nennt er Idee. Angeborene Ideen giebt es nicht, weder theoretische (sonst müßten sie auch bei den Kindern), noch praktische (sonst müßten sie auch bei den Wilden allgemein gekannt und anerkannt sein), sondern der Geist ist ursprünglich wie ein weißes Blatt Papier (tabula rasa), welches die geschäftige Phantasie mit beinahe unzähligen Ideen beschrieben hat. Diese alle stammen mit Einem Worte aus der Erfahrung, die aus zwei Quellen fließt, erstens der Sensation (Empfindung,

Locke's dogmatisches System.

Wahrnehmung durch den äußeren Sinn), zweitens der Reflexion (Zurückwendung des Verstandes auf seine eigene Thätigkeit, innerer Sinn), wobei sich der Verstand lediglich passiv verhält, wie das mattgeschliffene Glas der camera obscura.

Das Vermögen der Dinge Ideen in uns hervorzurufen nennen wir deren Qualitäten. Diejenigen, welche von denselben nicht getrennt werden können, sondern unter jeder Veränderung ihnen beharrlich anhaften (wie z. B. ein Weizenkörnchen, wenn ich es noch so oft verkleinere, dennoch immer wieder als ausgedehnt, undurchdringlich, äußerlich umgrenzt (geformt), bewegbar erscheint), heißen erste Qualitäten. Diejenigen dagegen, welche in den Gegenständen selbst nichts sind, als ein Vermögen durch die ersten Qualitäten, nämlich ihre Masse, Gestalt, Structur, Bewegung, in uns verschiedene Empfindungen hervorzurufen, z. B. Farben, Töne, Geschmack ꝛc., heißen zweite, wozu als dritte Gattung noch die bloßen Vermögen auf andere Gegenstände einzuwirken oder von ihnen Einwirkung zu erleiden gerechnet werden können.

Die ersten Qualitäten sind wirkliche Aehnlichkeiten der Dinge, weil sie ihnen anhaften, ob sie von uns wahrgenommen werden oder nicht. Die zweiten besagen nur ein gewisses Verhältniß zu unserem Sinn; der Gegenstand für sich ist ebensowenig blau (z. B. bei Nacht) außer durch Aetherschwingungen für unser Auge, als tönend (z. B. im luftleeren Raum) außer durch Luftschwingungen für unser Gehör — sie gelten nur für Aehnlichkeiten, liegen aber lediglich in uns. Die dritten sind weder, noch gelten sie als Aehnlichkeiten; wenn z. B. die Sonne das Wachs weich macht und bleicht, so ist sie deßwegen selber weder weich noch bleich.

Qualitäten sind also die Modificationen der Materie in den Körpern, welche Vorstellungen in uns hervorrufen; Ideen sind die Vorstellungen dieser Modificationen in unserm Verstand.

Die Dinge rufen durch ihre Einwirkung (Impuls, Impression) Ideen in uns hervor und zwar dadurch, da sie in die Entfernung ohne Berührung nicht wirken können, daß gewisse nicht wahrnehmbare Körperchen zu unsern Augen gelangen und so auf das Gehirn einen Eindruck machen, wodurch die Ideen in unsern Geist eingezeichnet werden. Durch Aufmerksamkeit und Wiederholung werden sie im Gedächtniß festgehalten.

Die einfachen Ideen sind daher wirkliche Abbilder der Dinge, bei deren Aufnahme der Verstand gänzlich passiv ist und deren er keine selbst hervorbringen oder zernichten kann. Ihnen entspricht die Wirklichkeit und aus ihnen, deren nicht viele sind, werden, wie aus den 25 Buchstaben die unzähligen Wörter, die sämmtlichen Erkenntnisse zusammengesetzt. Hierin zeigt sich die Activität oder Macht des Geistes, indem er entweder a) mehrere einfache Ideen zu Einer zusammensetzt, oder b) zwei aufeinander beziehend vergleicht, oder c) sie von allen anderen in der Wirklichkeit sie begleitenden absondert (abstrahirt).

Die zusammengesetzten Ideen zerfallen in drei Classen: a) Modi (Begriff der Abhängigkeit von und Zuständlichkeit in Anderem, z. B. Dankbarkeit, Schönheit ꝛc.), b) Substanzen (B. d. Selbständigkeit z. B. Mensch, Pferd ꝛc.), c) Relationen (B. d. Wechselbeziehung z. B. Gemahl, Sohn, größer, kleiner ꝛc.).

Die zusammengesetzten Ideen stammen nicht von den Dingen selbst, sondern sind Gebilde unseres Verstandes. Es kann ihnen also auch keine Realität entsprechen. Dennoch müssen wir dem Substanzbegriff Wirklichkeit zuschreiben. Wir bemerken nämlich, daß von den durch Sensation oder Reflexion uns gelieferten einfachen Ideen eine bestimmte Anzahl beharrlich mit einander verbunden werden als wären sie Eins, die wir dann, weil sie als Ein Subject aufgefaßt und

mit Einem Namen benannt werden, obschon sie ein Zusammengesetztes vieler einfachen Ideen sind, dennoch aus Gewohnheit für Eine einfache Idee nehmen.

Betrachten wir z. B. die durch die Sensation uns gegebene Idee „Schwan", die zusammengesetzt erscheint aus denen von: weiße Farbe, langer Hals, rother Schnabel, schwarze Beine, Schwimmenkönnen u. s. w.; oder die durch die Reflexion gegebenen: Denken, Wollen, Selbstbewegung: so begreifen wir in dem einen wie in dem anderen Falle nicht, wie sie einzeln durch und für sich bestehen könnten, finden uns vielmehr genöthigt, ihnen etwas unterzulegen, dem sie angehören und woraus sie entspringen, und erhalten so den Begriff sowohl der materiellen, als auch der immateriellen oder geistigen Substanz. Immer aber ist diese Substanz oder das, was die einzelnen Qualitäten an sich trägt, etwas rein Imaginäres, wovon wir nur eine dunkle oder vielmehr gar keine Idee haben, das uns völlig unbekannt bleibt — was wir kennen, sind immer nur die Qualitäten oder Accidenzen. Eben deßhalb können wir die Substanzen nicht nach ihrem Wesen, sondern nur nach ihren Eigenschaften eintheilen und da zerfallen sie in denkfähige und nicht denkfähige.

Werden die Ideen noch weiter (wie die Wörter zu Sätzen) verbunden, so giebt die Idee ihrer Uebereinstimmung oder ihres Widerstreites eine Erkenntniß. Entspricht dem Verhältniß der Ideen das Verhältniß der durch sie vorgestellten Dinge (ihrer Ideate), so ist die Erkenntniß real, sonst verbal. — Also Locke.

Nach ihm kam Hume, der Skeptiker. Der Grundsatz, daß alle Erkenntniß aus der Erfahrung stamme, daß die ersten Elemente derselben, die einfachen Vorstellungen (perceptions), passiv von uns empfangen werden, steht auch ihm fest. Auch die beiden Quellen der Ideen bei Locke behält er bei, zeigt aber, daß, da jede durch Reflexion wahrgenommene Thätigkeit (z. B. Denken, Wollen, Lust, Schmerz) durch Eindrücke der Sinnenwelt hervorgerufen worden, die Impressionen und Ideen der Sensation als die originalen denen der Reflexion vorangehen. Deßgleichen nimmt er den Unterschied an zwischen demonstrativer (rationeller) Wahrheit, bei der es sich nur um Uebereinstimmung zwischen zwei in einem (bejahenden) Satze verbundenen Ideen (z. B. in der Mathematik) handelt, und thatsächlicher (realer), bei der es auf Uebereinstimmung mit einer Impression ankommt. Hume's Skepsis.

Indem er aber auf die beiden Wissenschaften, die thatsächliche Wahrheiten enthalten sollen — auf die Natur- und Geisteswissenschaft — übergeht, weist er nach, daß es damit schlimm bestellt sei, indem, weil sie mit Gebilden des Verstandes operiren, ihnen nichts Reales entspreche, daß es also überhaupt kein reales Wissen, sondern nur Vorstellungen gebe.

Alles Wissen beruht auf Sätzen oder Urtheilen, das Urtheil selbst aber besteht in der Zusammenfassung zweier Begriffe oder Vorstellungen zu einer Einheit und geschieht nach dem Gesetze der Identität (Inhärenz und Subsistenz), oder des zureichenden Grundes (Causalität und Dependenz), indem ein Ding entweder gleichgesetzt wird seinem Begriff oder seinen Eigenschaften, oder ein Ereigniß, eine Wirkung aus ihrer Ursache erklärt wird. Diese beiden Regeln aber, nach denen wir unsere Vorstellungen verknüpfen, stammen nicht aus der Objectivität, sondern aus unserm subjectiven Denkvermögen, oder wie er sagt, aus dem Gedächtniß. Das Wissen beruht auf Urtheilen: das Urtheil auf dem Gesetze der Inhärenz und der Causalität. Diese stammen aus dem Denkvermögen. Die Vorstellungen aus den einzelnen Impressionen.

Nur die einzelnen Vorstellungen sind durch die Impressionen der Dinge gegeben und zwar entweder zumal neben einander, oder successiv nach einander; von einem nothwendigen und wesentlichen Zusammenhang dieser Vorstellungen selbst giebt es keine Impression. Von einem nothwendigen Zusammenhang einzelner Vorstellungen giebt es keine Impression.

Und doch beruht all unser Erkennen und Wissen nur auf diesem nothwendigen Zusammenhang. Nur wenn die mancherlei Vorstellungen oder Eigenschaften, die wir in der Vorstellung Eines Dinges zusammendenken und von ihm als dem Subject sie als sein Wesen (Prädicat) im Urtheile aussagen, auch objectiv wirklich Ein Ding (eine Substanz) sind, das also gleichzeitig nicht eine, sondern eine vielfältige Impression auf uns ausübt; nur wenn ferner von zwei Dingen, von denen wir das eine als Ursache des anderen vorstellen, auch objectiv und in Wirklichkeit das eine das andere nothwendig hervorruft, so daß, wenn das eine gegeben ist, das andere ohne weiters folgt (Causalität): nur unter dieser Bedingung der Substanzialität und Causalität ist ein Wissen möglich.

So verhält es sich aber nach der dem empirischen Dogmatismus zu Grunde liegenden Voraussetzung, wie Hume evident beweist, durchaus nicht.

Denn wenn unser Erkenntnißvermögen in nichts anderem besteht, als in der Fähigkeit, die Impressionen der Dinge aufzunehmen und die dadurch gegebenen Vorstellungen (im Gedächtniß) festzuhalten: so ist durchaus kein nothwendiger und wesentlicher Zusammenhang zwischen den einzelnen Vorstellungen vorhanden. Durch die Impressionen werden nur die einzelnen Vorstellungen durchaus zufällig und zusammenhangslos hervorgerufen. Daß wir aber einen wesentlichen Zusammenhang zwischen einzelnen herausfinden wollen, z. B. das Causalitätsverhältniß: ist Sache unseres subjectiven Vorstellungsvermögens, subjective Zuthat, also ohne objective Bedeutung und Giltigkeit.

Also auch der Satz: „Wenn es regnet, wird es naß", dürfte dann nicht mehr allgemeingiltig ausgesprochen werden. Denn wenn er sich bisher auch in der Erfahrung stets bestätigt hat, so müßte ich doch erst abwarten, ob er sich auch in der Zukunft wieder bestätigen werde; denn mein Erkenntnißvermögen muß sich schlechthin nach den Impressionen der Dinge richten, ich kann also immer nur a posteriori ein Urtheil aussprechen, daß es sich so verhalten hat, niemals aber a priori, daß es sich immer so verhalten muß. Es ist ja das Causalitätsgesetz kein Ding, das auf mich eine Impression machen könnte, so daß es objectiv giltig wäre, sondern es ist ein Verhältniß zwischen zwei Vorstellungen, die ich (das Subject) hineintrage — also objectiv nicht giltig.

Es gibt also keine Erkenntniß a priori, daher keine Gewißheit, sondern nur Wahrscheinlichkeit.

Es gibt also keine nothwendig und allgemein giltigen Sätze, und da nur auf der Nothwendigkeit und Allgemeinheit der Charakter der Gewißheit und des Wissens beruht: so giebt es auch keine Gewißheit, sondern nur Wahrscheinlichkeit, kein aprioriſches, sondern nur aposteriorisches Wissen.

Nicht minder grell offenbart sich die Bodenlosigkeit der Skepsis, in die man mit jener Voraussetzung des Dogmatismus geräth, der hier in seiner letzten Consequenz als purer Materialismus sich herausstellt, wenn auch auf das durch das Identitätsgesetz ausgedrückte Verhältniß von Subsistenz und Inhärenz eingegangen wird.

Nur jene Vorstellungen sind wahr, lautet die Voraussetzung, die unmittelbar durch die Impression der Dinge gegeben sind. Es kann aber jedem Ding, wenn es an sich eine Einheit ist, nur eine Impression und nur eine Vorstellung entsprechen. Wir stellen aber unter jedem Dinge eine Mehrheit von Inhärenzen (Eigenschaften) vor, oder fassen eine Mehrheit von Vorstellungen in einem Urtheil zusammen, wenn wir z. B. sagen: Das Gold ist schwer, dehnbar, schmelzbar, gelb, glänzend, undurchsichtig, oxydirt nicht u. s. w. Alle diese Eigenschaften zusammen constituiren das Gold und sind das Wesentliche desselben, so daß, wenn wir eine derselben weglassen, wir auch von Gold nicht mehr reden können. Jeder dieser Vorstellungen muß also eine äußere Impression

entsprechen. Daß wir aber alle diese Vorstellungen zusammen in der Weise verknüpfen, als ob sie nicht neben- und auseinander jedes etwas für sich, sondern alle mit- und ineinander nur einen Gegenstand — hier das Gold — ausmachten, muß nach dieser Voraussetzung als Gebilde unserer subjectiven Vorstellungskraft (Phantasie) erklärt werden, die mehreren einzelnen oder einfachen Vorstellungen ein unbestimmtes Etwas als zu Grunde liegend unterschiebt. Denn welche einfache Impression entspricht außer dem Gelb, Undurchsichtig ꝛc. jenem Etwas, das wir Gold nennen? Es ist offenbar nichts außer seinen Eigenschaften, also entspricht ihm neben jenen Impressionen keine eigene, und folgerichtig ist die Substanz überhaupt außer den Inhärenzen nichts, als lediglich die Schöpfung unserer Einbildungskraft. Man kann demnach auch nicht sagen z. B. das Gold ist schwer, dehnbar, glänzend ꝛc., sondern nur: das Schwere ist schwer, das Dehnbare dehnbar, das Glänzende glänzend u. s. f. Damit sind also alle synthetischen Urtheile, und da auf ihnen als Erweiterungsurtheilen allein das wirkliche Wissen beruht, zugleich alles Wissen gänzlich und durchaus aufgehoben. Hat somit der Substanzbegriff keine objective Geltung, so fällt auch unser Ich oder Selbst als ein beharrender Träger inhärirender Qualitäten — es ist nichts als ein Complex successiver Vorstellungen, oder vielmehr es giebt nur zufällige Vorstellungen ohne einheitlichen Mittelpunkt — ein Ich, eine Unsterblichkeit der Seele giebt es nicht.

Es giebt keine synthetischen Urtheile, daher kein Wissen.

Es giebt kein Ich (Persönlichkeit).

Wir sind also hier im Verfolg der Annahme „unser Verstand müsse sich nach den Dingen richten" da angelangt, daß wir sagen müssen, alle unsere eigentlichen (synthetischen) Verstandesurtheile sind das Werk unserer Phantasie, somit von den willkührlichen Combinationen im Grunde nicht verschieden — folglich hebt sich mit dieser Voraussetzung alles Wissen und unser eigenes Sein von selbst auf. Wir stehen also bei dem Punkt, wo das Princip des Dogmatismus sich faktisch selbst negirt.

Das Princip des Dogmatismus hebt sich selbst auf.

Blicken wir nochmals auf den Dogmatismus zurück, so ist das Charakteristische desselben, daß er, sowie er als das Bestimmende im menschlichen Wissen, als das, wonach sich unsere Erkenntniß richten muß, die Objectivität annimmt: so auch seine Sätze, den Inhalt des Systems auf einem Princip aufbaut, welches ein rein objectives ist und daher selbst erst bewiesen werden muß.

Das Charakteristische des Dogmatismus.

Diejenigen nun, welche irgend einen sinnlichen Stoff als Princip aufstellten, hatten daran allerdings ein reales, in der Erfahrung sich erweisendes Princip, aber es war nicht das letzte und höchste, und es ließ sich das Geistige und Ethische daraus nicht ableiten.

Diejenigen aber, welche die Idee des Guten oder den Geist oder Gott als Princip aufstellten, hatten wohl den letzten und höchsten Erklärungsgrund erfaßt, dieser erwies sich aber nicht unmittelbar selbst und blieb daher nur ein reiner Begriff oder eine bloße Idee.

Die Gründer dieser Systeme selbst mochten allerdings durch innere Erfahrung von der Realität ihres Princips so fest überzeugt sein, als von dem Dasein einer Außenwelt. Aber sie konnten diese innere Ueberzeugung dem Skeptiker gegenüber, der sie als auf bloßer Erziehung und Angewöhnung, also auf Einbildung beruhend auffaßte, nicht beweisen, weil sie, wie gesagt, den Punkt nicht fanden, wo die Realität dieser Ideen sich so unmittelbar selbst erweist, wie das Bewußtsein einer Welt oder der eigenen Existenz.

Um also die höchsten Probleme der menschlichen Erkenntniß unumstößlich zu beweisen, reichte der Standpunkt des Dogmatismus nicht aus, ja das menschliche Erkennen und Wissen selbst hatte sich wie das eigene Ich auf ihm als nichtig und unmöglich herausgestellt.

Dies erkannte auch Kant, der, wie er selbst eingesteht, durch David Hume in seinem dogmatischen Schlummer unterbrochen und in der Speculation auf eine andere Richtung gelenkt ward.

Kant giebt der Speculation eine andere Richtung.

Auch ihm stand es fest, daß die Causalität ein Begriff ist, den wir in die Erscheinungen hineinlegen. Dieser Begriff ist also nicht aus der Erfahrung abstrahirt, etwa von der Mehrheit der Fälle und nach der Analogie; sondern er sowohl, als auch die übrigen Stammbegriffe des reinen Verstandes, wie er sie nannte, sind im Wesen der Vernunft gegründet, sind von deren ursprünglichen Functionen abstrahirt.

Aber gab er auch die Voraussetzung zu, daß auf diesen Stammbegriffen des reinen Verstandes allein der nothwendige Charakter des Wissens beruhe, so folgerte er mit Hume doch nicht, daß es also überhaupt kein Wissen gebe, weil er die Voraussetzung nicht zugab, daß unsere Erkenntnißkraft sich nach den Dingen richte.

Er schloß gerade umgekehrt: Weil diese Begriffe nicht aus der Erfahrung, sondern aus der Natur unsers Denkens herrühren, sind sie allgemein und nothwendig giltig. Denn die Erfahrung bleibt sich nicht gleich, ist für jeden anders und liegt niemals abgeschlossen vor uns da. Allgemein giltig und nothwendig ist nur, was aus unserer Vernunft herstammt; denn diese ist nur Eine allgemeine, allen Menschen gemeinsame.

Allgemein giltig ist nur was aus der Vernunft stammt.

Zum Rang einer Wissenschaft im strengen Sinn haben sich daher auch nur jene Disciplinen erhoben, in denen es gelungen ist, mittels der Vernunft das ihnen zu Grunde liegende Princip aufzufinden und daraus alle möglichen Fälle a priori abzuleiten und zu construiren.

Er stellte daher den Satz auf: Bei dem Erkenntnißacte richten nicht wir uns nach den Dingen, sondern die Dinge richten sich nach unserm Erkenntnißvermögen. Er sagt hierüber in der Vorrede zur 2. Ausgabe der „Kritik der reinen Vernunft": „Bisher nahm man an, alle unsere Erkenntniß müsse sich nach den Gegenständen richten, aber alle Versuche, über sie etwas a priori durch Begriffe auszumachen, wodurch unsere Kenntniß erweitert würde, gingen durch diese Voraussetzung zu nichte. Man versuche es daher, ob wir nicht in den Aufgaben der Metaphysik besser damit fortkommen, wenn wir annehmen, die Gegenstände müssen sich nach unserer Erkenntniß richten, welches so schon besser mit der verlangten Möglichkeit einer Erkenntniß a priori zusammenstimmt, die über Gegenstände, ehe sie uns gegeben werden, etwas festsetzen soll. Es ist hiemit ebenso, wie mit dem ersten Gedanken des Copernicus bewandt, der, nachdem es mit der Erklärung der Himmelsbewegungen nicht gut fortwollte, wenn er annahm, das ganze Sternenheer drehe sich um den Zuschauer, versuchte, ob es nicht besser gelingen möchte, wenn er den Zuschauer sich drehen und dagegen die Sterne in Ruhe ließe." —

Die Dinge richten sich nach unserm Erkenntnißvermögen.

Wenn aber angenommen wird, daß sich die Dinge nach unserm Erkenntnißvermögen oder nach den Denkgesetzen unserer Vernunft richten: fällt dann nicht jene zweite Voraussetzung weg, unter welcher nach dem Urtheile des gesunden Menschenverstandes allein ein wirkliches Wissen stattfinden kann, daß es nämlich Dinge gebe, welche unabhängig von unserm Denken und Vorstellen an sich so sind, wie sie sind? Fällt dann nicht auch, wenn sie von unserm Wahrnehmungs- und Denkvermögen ihre Form erhalten, von vorne herein der Unterschied zwischen willkührlichen Vorstellungen unserer dichtenden Phantasie und zwischen den nothwendigen und unwillkührlichen Anschauungen und Begriffen unseres Erkenntnißvermögens weg?

Ist damit nicht die zweite Voraussetzung eines wirklichen Wissens aufgehoben?

Hier unterscheidet Kant ganz bestimmt zwischen Stoff und Form unserer Erkenntnisse. Er spricht es geradezu aus, es sei gar kein Zweifel, daß alle unsere Erkenntniß mit der Erfahrung anfange. „Denn, fährt er fort, wodurch sollte das Erkenntnißvermögen sonst zur Ausübung erweckt werden, geschähe es nicht durch Gegenstände, die unsere Sinne rühren und

Unterschied zwischen Stoff und Form unserer Erkenntnisse.

theils von selbst Vorstellungen bewirken, theils unsere Verstandesthätigkeit in Bewegung bringen, diese zu vergleichen, sie zu verknüpfen oder zu trennen und so den rohen Stoff sinnlicher Eindrücke zu einer Erkenntniß der Gegenstände zu verbinden, die Erfahrung heißt? Der Zeit nach geht also in uns keine Erkenntniß vor der Erfahrung vorher und mit dieser fängt alle an."

In diesen Einleitungsworten der Kritik der r. V. ist schon ausgesprochen, was er durch das ganze Werk des weitern ausführt und mit Evidenz beweist, daß unser Erkenntnißvermögen anfänglich nur ein ruhendes, passives oder potenzielles ist, welches der Anregung durch Erziehung und Unterricht oder mit einem Worte: der Erfahrung bedarf. Es ist ein abstract formelles Vermögen, welches nur den von außen gegebenen Stoff oder die durch die Einwirkung der Dinge an sich in uns hervorgerufenen Empfindungen formt und verarbeitet. Ohne das Dasein von Dingen an sich würde also unsere Erkenntnißkraft ein vollständig leeres und abstractes Vermögen ohne allen Inhalt sein und zudem ohne alle Thätigkeit und Energie rein passiv in sich ruhend, da es erst durch Affection von außen zur Activität angeregt werden kann.

Der Stoff der Erkenntnisse stammt aus der Erfahrung.

Dadurch unterscheiden sich also im Kantischen System die nothwendigen Anschauungen von den willkührlichen Vorstellungen, daß jene durch Einwirkung der Dinge an sich hervorgerufen werden, so daß wir also bei der Vorstellung derselben keiner Freiheit in ihrer Verknüpfung, sondern vielmehr eines Zwanges bewußt sind, sie so und nicht anders vorzustellen und zu denken, während diese, ein freies Spiel unserer Vorstellungskraft, selbst nach Analogie mit der Erfahrungswelt und durch Abstraction von derselben gebildet werden, so daß also auch unserm dichtenden Vermögen nothwendig Erfahrung vorausgehen muß.

Unterschied der nothwendigen Anschauungen und willkührlichen Vorstellungen.

„Aber wenn gleich alle unsere Erkenntniß mit der Erfahrung anhebt — sagt Kant — so entspringt sie darum doch nicht eben alle aus der Erfahrung. Denn es könnte wohl sein, daß selbst unsere Erfahrungserkenntniß ein Zusammengesetztes aus Dem sei, was wir durch Eindrücke empfangen, und dem, was unser eigenes Erkenntnißvermögen (durch sinnliche Eindrücke bloß veranlaßt) aus sich selbst hergiebt, welchen Zusatz wir von jenem Grundstoffe nicht eher unterscheiden, als bis lange Uebung uns darauf aufmerksam und zur Absonderung desselben geschickt gemacht hat. Es ist also — fährt er fort — eine der nähern Untersuchung noch benöthigte Frage, ob es eine dergleichen von der Erfahrung und selbst von allen Eindrücken der Sinne unabhängige Erkenntniß oder Erkenntnisse a priori gebe."

Giebt es Erkenntnisse a priori?

Durch weitere Zergliederung und durch Abstraction von allem Empirischen fand nun Kant in der That, daß es für die Wahrnehmung der Dinge außer uns zwei reine Anschauungsformen — Raum und Zeit — und für die Erfassung ihres Wesens zwölf Stammbegriffe des reinen Verstandes gebe, die er auch Kategorien nannte.

Reine Anschauungsformen und Kategorieen.

In diesen Formen und nach diesen Gesetzen, welches die Gesetze und Formen unseres anschauenden und denkenden Geistes selber sind, müssen wir alle Dinge denken und anschauen — nach diesen müssen sich die Dinge richten.

Die Form der Erkenntnisse stammt aus unserem Geiste.

Von diesem Standpunkte aus löste er nun das Problem, wie ein wirkliches Wissen und Erkennen möglich sei, welches Problem er selbst in der Frage formulirt hatte: „Wie sind synthetische Urtheile a priori möglich." Denn wie wir gesehen, mit der Voraussetzung, daß unser Erkenntnißvermögen sich schlechthin nach den Dingen richte, sind keine synthetischen, sondern nur analytische Sätze und daher kein wirkliches Wissen möglich. Das Wissen setzt ja ein Erhabensein über die in der Erfahrungswelt vorliegende Vielheit, ein Abstrahirenkönnen des Wesentlichen vom Zufälligen, also freie Trennung und Verknüpfung der Begriffe voraus. Dies ist aber

Es giebt synthetische Urtheile a priori.

nur möglich, wenn das uns immanente Denkgesetz, wonach dieses geschieht, die Vernunft, ursprünglich über den Dingen steht und ihr Gesetz das präformirte Gesetz auch der Dinge selbst ist, und diese nach ihr, als ihrem Prototyp, gebildet sind, so daß sie sich in ihnen gleichsam als in ihrem Abbilde oder Spiegelbilde selbst wiedererkennt.

Dies hat aber Kant nicht bewiesen, sondern nur behauptet. Weil es eine Erfahrung giebt, diese aber nicht anders als dadurch möglich ist, daß sich die Dinge nach unserem Erkenntnißvermögen richten — so müssen sie sich also auch darnach richten. Dabei bleibt aber gänzlich unbekannt, was die Dinge an sich sind; es ist nur so viel bewiesen, daß, wenn sie mit unserm Erkenntnißvermögen in Beziehung stehen, sie nur nach den Gesetzen desselben aufgefaßt werden können.

Ding an sich und Erscheinung.

Wie es ferner möglich ist, daß von unserm Geiste ganz verschiedene Dinge (Dinge an sich) doch auf denselben einwirken sollen, wird nicht erklärt. Ferner erkannte man doch wieder nicht das Ding, wie es an sich sei, sondern nur, wie es für uns subjectiv erscheint. Denn mit welchem Sinnesorgane ich damit in Berührung treten mag: immer kann ich es nur durch dasselbe und nach der seinen Functionen zu Grunde liegenden subjectiven Norm und Form auffassen, nie kann ich außer mich hinaustreten und mich so unmittelbar mit dem Ding an sich in Rapport setzen. So war also die ganze Welt in eine Erscheinung aufgelöst, die zwar ihrem Inhalte nach nicht subjectiver Schein war — denn es liegt ihr das Ding an sich zu Grunde — die aber ihrem wahren Kern und Wesen nach dennoch unbekannt blieb. Denn nicht in ihrer absoluten Realität nach Form und Inhalt zumal wird

Wir kennen nur die Erscheinung.

sie von uns percipirt, sondern es ist nur die Form oder Erscheinung, wie sie sich in unserm Wahrnehmungsorgane, den Sinnen, gleichsam in einem künstlich construirten Hohlspiegel bricht und reflectirt. Was hinter dieser äußern Erscheinung das wahre Wesen sein möge, bleibt uns unbekannt. Hier gilt der Satz: „In's Innere der Natur dringt kein erschaffener Geist."

Wenn aber Kant auch behauptet, man müsse sich mit dieser Erkenntniß der Erscheinungswelt begnügen, weil in ihr unsere Denkgesetze schlechthin giltig, und das durch sie Erfaßte vollkommen gewiß und sicher sei; was aber das Ding an sich sein möge, brauchten wir gar nicht zu wissen, genug, daß seine Erscheinung für uns diese bestimmte und keine andere sei: so war damit

Zweifelsqual des zwiespältigen Standpunktes.

doch der Stachel der Ungewißheit und des Zweifels nicht hinweggenommen.

Es konnte sich vielmehr im leeren Raum hinter dieser Außenseite der Erscheinungswelt, gleichsam hinter den Coulissen, die wildeste Phantasmagorie breit machen. Wenn wir nicht die Dinge an sich wahrnehmen, sondern wenn sie jedem sich so darstellen, wie sie sein subjectives Organ ihm vorspiegelt: dann giebt es ja eigentlich gar keine Realität und objective Wirklichkeit, es ist ja Alles nur Scheinwesen, jeder spiegelt sich am Ende Dinge vor, die es nie und nirgends giebt, und unser ganzes Leben ist ein dumpfer, schwerer Traum, in dem die nichtigen Ausgeburten unserer Subjectivität wie ein Alp sich uns auf die Brust legen, daß wir schwer aufstöhnen, oder als Gespenster auf- und abwandeln und uns aus dem Nichtsein, in dem wir ruhig geschlummert, in ein fieberhaftes Bewußtsein emporschrecken.

Das ist in der That jene Weltanschauung, welche gerade neben und trotz der kritischen Philosophie Kant's sich breit macht, die man als Weltschmerz bezeichnet hat — eine Stimmung, die eine ganze Literaturperiode beherrscht, ja geschaffen hat. Kant hat der Erkenntnißkraft die Superiorität eingeräumt über die Dinge, die sich nach ihr richten müssen. Aber da er das Ding an sich nicht wegräumt, so ist sein Standpunkt ein dualistischer oder zwiespältiger, und nothwendig geht die menschliche Vernunft darüber hinaus und frägt trotz dem Verbote des Philosophen sich

um das Ding an sich zu kümmern: „Welches ist das Verhältniß zwischen erkennendem Ich und Ding an sich?" Und da die Kantische Philosophie das Ding an sich anerkannt, setzt es der praktische Verstand mit seinem Recht wieder an die erste Stelle gegenüber einer bloß erscheinenden Objectivität und einer subjectiven Erkenntniß, die gleich jener wohl auch nur Erscheinung sein wird. Das Kantische Ding an sich ist nach Auffassung des praktischen Verstandes nichts Anderes, als was er von jeher unter Natur oder Naturkraft (natura naturans gegenüber der natura naturata als Erscheinung) verstanden hat. Von der Natur aber hängt es vollkommen ab, ob sie uns mit gesunden oder verkrüppelten Anlagen ausstattet, und da sie jetzt mit dem Ding an sich identificirt wird, so ist sie nicht allein das dunkle Fatum unseres äußeren Lebens, sondern auch die unheimliche Macht, die in unser innerstes Wesen, in unsere Erkenntniß- und Willenskraft sich eindrängt und uns in unserm eigensten Selbst bedroht, da wir als endliche, abhängige Wesen von ihr auch unsere Erkenntniß-, ja selbst Willenskraft haben, so daß also, was wir als freies Ich selbst zu sein glauben, eigentlich doch wieder nur sie ist. Daraus erklärt sich denn jene Schwermuth und Wehmuth, jene Unzufriedenheit und Verzweiflung an sich selbst, jenes Anklagen des Schicksals, das aus so vielen Stellen Byron's, Jean Paul's und Lenau's (Blockhaus), besonders auch aus Göthe's Werther und Schiller's philosophischen Briefen bald elegisch, bald tragisch uns entgegenklingt.

Es zeigt sich also, daß auch Kant's Theorie den forschenden Geist nicht zu befriedigen vermag, daß er insbesondere immer wieder auf die Frage zurückgetrieben ward, was dieses geheimnißvolle, ihn in seinem eigenen Wesen zu vernichten drohende dunkle Ding an sich eigentlich sein möge.

Wenn man nun von allen Eigenschaften eines Erscheinungsdinges abstrahirte, um hinter sein eigentliches Wesen, auf sein Ansich, zu kommen, zuerst von den sogenannten secundären Eigenschaften, wie: Wärme, Farbe, Geschmack ꝛc., so blieben noch die primären, die mathematisch erkennbaren, nämlich: Ausdehnung, Undurchdringlichkeit, Größe, Dauer. Allein auch diese subordiniren sich zuletzt den allgemeinen Schematen aller sinnlichen Anschauung — Raum und Zeit — und da auch diese subjective apriorische Zuthat unseres Geistes sind: so bleibt von der gesammten Erscheinung nichts mehr übrig, was nicht aus den Gesetzen unserer subjectiven Anschauung folgte: die ganze Erscheinung, wie (quomodo) sie sich ihrer Form nach zeigt, ist subjectiv; objectiv, von uns unabhängig, ist nur das Daß der Erscheinung — die anregende Einwirkung auf unser receptives Erkenntnißvermögen, die Empfindung der Nöthigung so und nicht anders vorstellen zu müssen — der Stoff der Empfindung.

Das Ding an sich ist für uns unerfaßbar.

Wir können also a priori aus der Vernunft ableiten, wie (quomodo) — unter welchen allgemeinen Formen — alle mögliche Erfahrung, wenn sie gegeben ist, sich uns nothwendig darstellen müsse. Der Begriff der Dinge oder ihre essentia läßt sich a priori beweisen, nicht aber ihr Dasein, existentia. Dies ist von unserer Erkenntniß unabhängig, muß uns gegeben werden — und „aus der bloßen Vorstellung eines Dinges läßt sich auf keine Weise die Existenz herausklauben." (Daher muß er folgerichtig den ontologischen Beweis der Existenz Gottes verwerfen).

Wir können nur die essentia (den Begriff) der Dinge, nicht aber ihre Existenz a priori beweisen.

Mit diesem Dualismus nun zweier von einander unabhängigen Principien — unseres Erkenntnißvermögens, wovon die Form der Erfahrung, und des Dings an sich, wovon der Stoff desselben bedingt ist — muß Kant die gesammte Vernunftwissenschaft — die Metaphysik — preisgeben und dies bloß darum, weil er nicht aus den letzten Gründen nachwies, warum sich die Dinge nach dem erkennenden Geist richten müssen.

Wegen Mangel eines einheitlichen Princips muß er die Metaphysik preisgeben

Er hatte diese Behauptung nur aufgestellt, weil sonst keine Erfahrung möglich wäre; es giebt aber factisch eine Erfahrung, also tritt diese Behauptung ohne weiters in Kraft. Anders verhält es sich aber bei der übersinnlichen Welt oder im Gebiet des Metaphysischen. Denn der Verstand mit den nach seinen Kategorieen entworfenen Begriffen und Urtheilen bezieht sich ausschließlich auf Erfahrungen, und so erhalten diese in der Sinnenwelt ihren Inhalt und ihre Bestätigung. „Die Vernunft aber beschäftigt sich bloß mit sich selbst und brütet über ihren eigenen Begriffen." „Alle reinen Verstandeserkenntnisse haben das an sich, daß sich ihre Begriffe in der Erfahrung geben und ihre Grundsätze durch Erfahrung bestätigen lassen, wogegen die transscendenten Vernunfterkenntnisse sich weder, was die Ideen betrifft, in der Erfahrung geben, noch ihre Sätze sich jemals in der Erfahrung bestätigen oder widerlegen lassen; daher der dabei einschleichende Irrthum durch nichts anderes als durch reine Vernunft aufgedeckt werden kann."

können die Ideen Gottes, der Freiheit, Unsterblichkeit nicht theoretisch bewiesen werden.

Und so zeigt er denn wirklich aus reiner Vernunft, daß die Vernunft bei den drei Ideen, die ihr Object oder ihren Inhalt bilden: Gott, Welt und Ich (Glückseligkeit, Unsterblichkeit, Freiheit), wenn sie dieselben beweisen wolle, sich täusche und Sünden gegen die Logik begehe in Paralogismen und Antinomieen, und daß also diese drei Ideen, welche man, so wie sie das Wesen der Vernunft in der That constituiren, bisher auch für die alles Wissen constituirenden Principien gehalten hatte, keine constitutive, sondern nur regulative Geltung haben, d. h. nur solche, „die theils die besorglichen Anmaßungen des Verstandes zurückhalten, theils ihn selbst in der Betrachtung der Natur nach einem Princip der Vollständigkeit, das er aber nie erreichen kann, leiten soll."

Damit war nun, wie Hegel sagt, der merkwürdige Fall eingetreten, daß ein gebildetes Volk eine Zeit lang ohne alle Metaphysik war, was aber freilich nicht zu lange andauern konnte, weil die Vernunft, wie Schelling bemerkt, unabweislich auf Einem Princip des Seins und Erkennens bestehen muß.

Es finden sich auch bereits durch Kant selbst bedeutungsvolle Winke gegeben für die Richtung, welche die Philosophie nach ihm nehmen sollte. So bemerkt er einmal gelegentlich in der ersten Auflage der Kritik der reinen Vernunft: „Das Ding an sich und das erkennende Ich dürften wohl im letzten Grunde nicht sogar verschieden sein." Ferner: „Wenn ich das denkende Subject wegnehme, muß die ganze Körperwelt wegfallen, als die nichts ist als die Erscheinung in der Sinnlichkeit unseres Subjects und eine Art Vorstellung derselben." —

In diesen Worten spiegelt sich recht anschaulich der ganze Charakter der Kant'schen Philosophie, der, wie er im theoretischen Theile dem erkennenden Geist insoferne die Superiorität einräumt, als sich das zu erkennende Object nach seinen Gesetzen richten muß, aber doch Ich und Ding an sich unvermittelt neben einander bestehen läßt: so auch für das ganze System kein einheitliches Princip hat, das den theoretischen und praktischen Theil zusammenhielte. Vielmehr was im theoretischen Theil als unbeweisbar und sich selbst widersprechend dargestellt worden war — die Ideen der Freiheit, Unsterblichkeit und Gottes — das tritt im praktischen Theil als Postulat der Vernunft an die Spitze. Wir sind uns nämlich des Sittengesetzes oder des kategorischen Imperativs in uns unmittelbar bewußt, und da die Realisirung desselben ohne Freiheit nicht denkbar und so auch Vernunft selbst nicht möglich wäre: so fordert die Vernunft selbst, daß Freiheit sei. Weil nun das Sittengesetz in keiner Zeit absolut realisirt wird, sondern

Die Freiheit wird dem praktischen Theil als Postulat an die Spitze gestellt;

nur eine unendliche Annäherung an dieselbe möglich ist, so muß Unsterblichkeit stattfinden; und weil aus dieser Realisirung nicht unmittelbar die Glückseligkeit fließt, dem moralischen Subject aber doch ein unabweisbarer Drang nach ihr innewohnt, so muß es ein absolutes Wesen geben, das beide Forderungen der Menschennatur absolut befriedigt und ausgleicht — das höchste Gut oder Gott. Diese drei Ideen hängen also unauflöslich zusammen, und keine kann aus diesem Zusammenhange herausgenommen werden, ohne daß auch die beiden anderen illusorisch würden.

von ihr aus Unsterblichkeit und Gottes Existenz gefolgert.

Die Freiheit also oder die Autonomie des Subjects hat Kant dem praktischen Theil als Princip an die Spitze gestellt und von ihr aus die beiden anderen Ideen, wenn auch nicht theoretisch, so doch in ihrer praktischen Nothwendigkeit bewiesen.

Blicken wir nochmals zurück auf den Gang der Kantischen Philosophie und des dadurch eingeleiteten tiefgreifenden und folgenschweren, man möchte sagen weltumgestaltenden Umschwungs auf dem Gebiete des Denkens und Erkennens, so ergiebt sich als das Charakteristische, daß das Hauptaugenmerk (wie einst durch Sokrates) wieder auf das Subject gerichtet — das ganze subjective Erkenntnißvermögen einer umfassenden Kritik unterzogen ward.

Als Hauptresultat dieser Kritik ergiebt sich:

Grundzüge der Kantischen Philosophie.

a) Es giebt Erkenntnisse a priori, die in unserm Erkenntnißvermögen selbst ihren Sitz haben, und von ihnen stammt die Form aller Erfahrung.

b) Unsere Vernunft aber ist ein rein formelles, durchaus ruhendes Vermögen, wenn es nicht durch äußere Einwirkung zur Thätigkeit erweckt wird. Diese Anregung kommt aber von dem Ding an sich, und von diesem stammt also der Stoff der Erfahrung.

c) Alle unsere Erkenntniß hebt also mit der Erfahrung an, weil unser Erkenntnißvermögen erst durch äußere Einwirkung zur Thätigkeit angeregt werden muß.

d) Die Erfahrung selbst aber ist demnach Product unseres Erkenntnißvermögens, welches die Form, und des Dings an sich, welches den Stoff giebt.

e) Wir erkennen daher nicht die Dinge an sich, sondern nur deren Erscheinungen.

f) Wir können daher auch wohl die Form aller Erscheinung oder die essentia, nicht aber das Dasein eines Dinges oder die existentia a priori beweisen.

g) Unser Erkenntnißvermögen darf die Anwendung seiner reinen Stammbegriffe nur auf die Erscheinungswelt ausdehnen, weil sich hier ihre Berechtigung durch die Wirklichkeit der Erfahrung von selbst beweist. Wenn es aber diese Grenzen überschreitet und sich in das übersinnliche Gebiet wagt, verwickelt es sich in Widersprüche.

h) Es können demnach die metaphysischen Ideen nicht theoretisch bewiesen werden.

i) Unmittelbar gewiß aber ist sich der Mensch seiner transscendentalen Freiheit.

Diese transscendentale Freiheit oder die Autonomie des Willens setzte Kant, wie gesagt, seinem praktischen Theil als Princip an die Spitze.

Es bleibt sonach bei ihm ein unvermittelter Dualismus bestehen zwischen Erkenntnißvermögen und Ding an sich, zwischen dem praktischen und theoretischen Theil der Philosophie.

Es ist aber eine Forderung der Vernunft, daß nur Ein Princip an der Spitze alles Seins und Wissens stehe.

Die Vernunft fordert Ein Princip für alles Sein und Wissen.

Sollen wir nun wirklich erkennen, so müssen sich, das hatte Kant bewiesen, die Dinge nach unserm Erkenntnißvermögen richten; soll es zugleich ein einheitliches Princip in der Philo-

Es darf nicht in der Sphäre des Objects gesucht werden.

sophie geben, so darf es also nicht in der äußeren Sphäre des Objects, im Bereich der Dinge, so muß es im Bereich des Subjects, in der Sphäre des Ich gesucht werden.

Dieses einheitliche Princip der kritischen Philosophie stellte Fichte auf, indem er das bereits bei Kant dem praktischen Theile — in der Autonomie des Willens — zu Grunde gelegte Postulat zum Princip der ganzen Philosophie erweiterte.

Fichte stellt als das Eine Princip das Ich auf.

Er drückte es aus in dem Satze: „Das Ich setzt sich selbst und setzt im Ich (oder im Bewußtsein) dem theilbaren (oder endlichen) Ich ein theilbares Nicht-Ich entgegen."

Das Ich setzt sich also selbst, es ist schlechthin Selbstthat, causa sui, absolute Freiheit.

Das Ich setzt sich als absolute Substanz und setzt auch das Nicht-Ich oder die Welt aus dem Centrum seines Innern in die Sphäre seines Anschauens hinaus.

Somit war das unbekannte Ding an sich verschwunden, es war klar geworden, was Kant angedeutet, daß es von dem erkennenden Ich nicht verschieden, daß die Körperwelt nichts ist, als eine Erscheinung in der Sinnlichkeit unseres Subjects und eine Art Vorstellung desselben.

Der Geist war jetzt, was schon Aristoteles ausgesprochen, Princip der Wissenschaft und des Seins — aber nicht jener Aristotelische, absolut immaterielle Geist, welcher absolute Form, in sich selbst Subject-Object ist — sondern der unmittelbar mit dem Nicht-Ich, mit dem Object beschwerte individuelle Geist, das subjective Ich.

Weil er nun, obwohl er selbst ein absolutes und empirisches Ich deutlich unterschieden, auf diesen Unterschied, wenigstens in der früheren Periode, nicht weiter einging, sondern bei dem empirischen Ich stehen blieb, so mußte er sich nothwendig in Widersprüche verwickeln. Das absolute Ich ward ihm dadurch zum bloßen Gedankending des empirischen, und letzteres zum eigentlichen, Alles aus sich setzenden Absoluten.

Das subjective Ich kann nicht Princip sein.

Wie sollte aber das subjective Ich das Absolute sein, da seine Vernunft nur ein receptives, formelles Vermögen ist, und wie er selbst zugesteht, anfänglich der Erziehung und des Unterrichtes bedarf?

Ueber dieses empirische Ich hatte sich Schelling gleich bei seinem ersten Ausgangspunkte erhoben, hatte unmittelbar das absolute Ich erfaßt.

Dieses absolute Ich ist absoluter Wille, absolute Freiheit; und diese absolute Freiheit ist nichts anders, als die absolute Bestimmung des Unbedingten durch die bloßen Naturgesetze seines Seins. Das Gesetz, das von dem absoluten Willen ausgeht, ist für denselben ein bloßes Naturgesetz, wodurch er gar nichts ausdrückt als sich selbst. Er kann insofern weder frei, noch unfrei genannt werden (in der gegenseitig ausschließenden Bedeutung von Willkühr und Zwang), sondern ist das über Beiden Stehende, Höhere.

Princip des absoluten Ich.

Nur durch die unauflösliche Verbindung mit dem absoluten Ich ist die transscendentale Freiheit des empirischen Ich möglich, und das Gesetz des absoluten Willens, das für sich selbst ein bloßes Naturgesetz ist, wird im Bewußtsein des letzteren zum Moralgesetz.

So stellt sich die Schellingische Philosophie dar in ihrer ersten Gestalt, in ihrem ursprünglichen Ausgang von Fichte. Später tritt das Princip des Ich bei ihm mehr in den Hintergrund, wodurch er mehr oder minder vom Kriticismus und sich selbst abfällt und unfähig wird das System Hegel's zu widerlegen, das im Grunde wieder reiner Dogmatismus ist.

Doch dies genauer darzulegen, ist Sache einer eigenen Abhandlung. Das Ringen aber des Menschengeistes nach Auffindung des letzten einheitlichen Princips der Philosophie, nach Lösung des großen Räthsels: ob „Gottverwandtschaft und -Ebenbildlichkeit", oder „Allgottheit und Menschengöttlichkeit" — Theismus oder Pantheismus — das, wie es sich schon in den großen

Denkern der frühesten orientalischen Völker mächtig geregt, so auch insbesondere in Fichte und Schelling sowohl in ihrer ersten als auch zweiten Periode der Angelpunkt ihrer Bestrebungen und Leistungen gewesen ist: mögen hier einige bedeutungsvolle Sätze des geistesverwandten Dichters der „Weisheit des Bramanen" in ihrer poetischen Fassung unvermittelt ausdrücken, wie sie ja auch bei beiden Philosophen noch zu keiner vollkommen befriedigenden Vermittlung und endgiltigen Lösung gelangt sind.

1) Es strömt ein Quell aus Gott und strömt in Gott zurück,
Der Einstrom hohe Lust, der Ausstrom höchstes Glück.
Er strömet in dich ein durchs offene Thor der Sinnen
Und strömet aus dadurch und nimmt dich mit von hinnen.
Durchs Auge strömt er ein als Licht, daß er verkläre
Dein Inneres, und entströmt verklärt als Freudenzähre.
Den Geist zu wecken strömt er ein als Ton durchs Ohr
Und strömt aus deinem Mund als Dankgebet empor.
Einströmt er dem Geruch als Lenzduft, Sehnsuchtshauch
Und strömt im Athem aus als Seufzeropferrauch.
Er strömt durch den Geschmack ins Mark und ins Gehirne
Und als Gedanke tritt er leuchtend aus der Stirne.
Er strömt als irdischer Empfindungen Gewühle
Ins Herz, und aus der Brust als himmlische Gefühle.
Du fühlest: Was du bist, ist Er in dir, nicht du,
Und strömst in dem Gefühl dich deinem Urquell zu.

2) Zieh deine Selbheit aus und an die Göttlichkeit!
Die Selbheit ist so eng, so weit die Göttlichkeit.
Sei selbst! Er selber will, daß selbst du sollest sein,
Daß du erkennest selbst, Er sei dein Selbst allein.
Erinnere dich daran! du hast es nur vergessen.
Laß dich erinnern! stets erinnert er dich dessen.
Wenn du Ihn hören willst in dir, mußt du nur schweigen;
So spricht er laut: du warst, sollst sein und bist mein eigen.

3) Baumeisterin Natur scheint für sich selbst zumeist
Zu baun und baut zuletzt doch Alles für den Geist.
Der schrankenlose Geist ist darum nur gefangen
In Schranken, um darin zur Freiheit zu gelangen.
Ein Säugling ist der Geist, Natur ist seine Amme,
Sie nährt ihn, bis er fühlt, daß er von ihr nicht stamme.
Die dunkle Mutter will ihr Kind in Schlummer halten;
Von oben bricht ein Strahl durch ihres Hauses Spalten.
Und wie der Schmetterling erwacht vom Puppentraum,
Schwingt der Gedanke frei sich über Zeit und Raum.

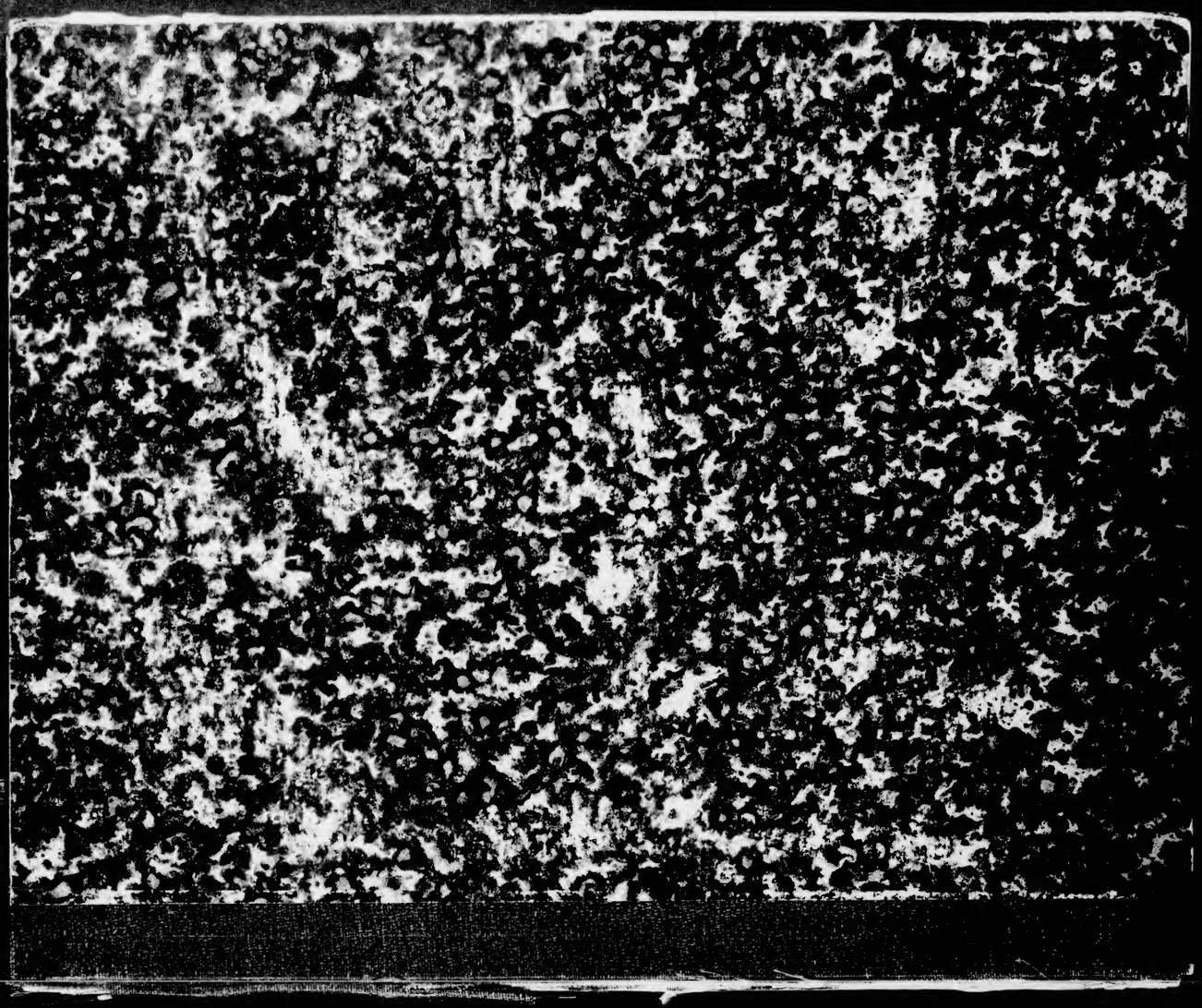
4) Wie könnte Denken denn und Sein verschieden sein?
Was in dir denkt, ist, dein Denken ist dein Sein.
Sein, das nicht Denken ist, hat nur sich selbst verloren
Und wird im Denken erst zu sich zurückgeboren.
Das ist, der die Natur verklären soll, der Geist;
Dein Leben ist, daß du in ihm lebendig seist.

5) Du mußt dein dunkles Selbst zum hellen Selbst erweitern;
Nur die Verschlossenheit ist in Gefahr zu scheitern.
Dem Ich, dem Schifflein, steht Nicht-Ich, die Klipp', entgegen,
Und der Nothwendigkeit ist Freiheit unterlegen.
Doch schließ' in Gott dich auf und fühl' dich unbezwinglich,
Vom Alldurchdringlichen durchdrungen undurchdringlich.
Das Nicht-Ich war dein Feind; nun sieh, Nichts ist als Ich!
Worin denn fürchtetest du zu verlieren dich?

6) Du bist kein Tropfen, der im Ocean verschwimmt,
Du fühlest dich als Geist auf ewig selbst bestimmt.
Vom höchsten Geist fühlst du dich nicht zur Verschwimmung
Im höchsten Geist bestimmt, sondern zur Selbstbestimmung.

7) Nicht ist das Sein zuerst und wird nachher gedacht,
Vielmehr vom Denken erst wird Sein hervorgebracht.
Des Denkens Vorrang vor dem Sein ist darin kund:
Des Schöpfers Denken ist der Schöpfung innrer Grund.
Gott denkt sich selbst und ist; du denkst dich selbst und bist,
Bist ewig, wie Gott selbst, weil er dein Denken ist.
Wie könnte je dein Sein im Denken untergehn,
Da es das ist, woraus muß ewig Sein entstehn?
Wer sagt, daß sich der Quell in seinem Strom verliert,
Da ewig er vielmehr aus sich den Strom gebiert?

8) Was sagt Bewußtsein aus? Es sagt Bewußt und Sein;
Von Sein und Wissen ist es also der Verein.
Das Wissen steht zuerst, es steht das Sein zuletzt,
Das Wissen also ist dem Sein vorausgesetzt.
Jawohl ist meinem Sein vorausgesetzt ein Wissen,
Ein Wissen, welchem nie mein Sein kann sein entrissen.
Ich bin von Gott gewußt und bin dadurch allein;
Mein Selbstbewußtsein ist, von Gott gewußt zu sein.
Ich war nicht mein bewußt und war nicht dein bewußt,
O Gott! und war es doch, denn du warst mein bewußt.
Bewußtsein aber weiß nicht um sich selbst allein,
Es weiß auch um die Welt, das wird es gleich entzwein.
Doch die Versöhnung ist dem Streit schon eingewoben,
Da ich die Welt und mich in Gott weiß aufgehoben.
Nicht aufgehoben, wie sich Ja und Nein aufhebt;
Emporgehoben, wie zur Sonn' ein Adler schwebt.
Im Gottbewußtsein geht nicht mein Bewußtsein aus;
Eingeht es, wie ein Kind in seines Vaters Haus.

9) Der Zweifel, ob der Mensch das Höchste denken kann,
Verschwindet, wenn du recht dein Denken siehest an.
Wer denkt in deinem Geist? Der höchste Geist allein.
Wer zweifelt, ob er selbst sich denkbar möchte sein?
In den Gedanken mußt du die Gedanken senken:
Nur weil Gott in dir denkt, vermagst du Gott zu denken.

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
1010691189